

Неравноценные сделки в банкротстве: ключевые проблемы оспаривания

Если условия сделки существенно отличаются от рыночных, она потенциально находится в зоне риска в случае банкротства контрагента. Однако суды признают недействительными далеко не все подобные сделки. Как добросовестному кредитору защитить свои интересы — в статье.



Николай Покрышкин,
партнер юридической
фирмы «Кульков,
Колотилов и партнеры»



Мария Шабалина,
юрист юридической
фирмы «Кульков,
Колотилов и партнеры»

Одну и ту же сделку можно одновременно оспаривать по нескольким банкротным основаниям. При этом предмет доказывания будет зависеть от периода ее совершения. Оспаривание сделки с неравноценным встречным исполнением по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве является одним из наиболее эффективных способов защиты кредиторов. Данный состав не требует ни доказательств осведомленности контрагента о причинении должнику вреда (как в п. 2 ст. 61.2), ни доказательств оказания предпочтения одному из кредиторов (как в ст. 61.3). Предложенный ниже анализ обосновывает, в каких случаях главный акцент при доказывании следует сделать именно на п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве с учетом судебной практики.

Для данного основания, помимо относительно прозрачного временного критерия (совершение сделки за один год до принятия заявления о банкротстве), законом установлен критерий «неравноценности встречного исполнения», основанный на оценочной категории «существенного отличия» цены или иных условий сделки от рыночных.

Существенное отличие цены сделки от рыночной

Для оценки существенности отличия цены от рыночной мы провели анализ 93 дел, которые дошли до ВС в 2017–2018 годах. В подборку вошли только акты ВС, в том числе и те, которые не были переданы на рассмотрение в коллегиям по экономическим спорам ВС. Мы оценили в качестве релевантных споры, в которых была раскрыта рыночная и фактическая стоимость предмета договора



Суды более терпимы к завышению цены сделки, чем к ее занижению

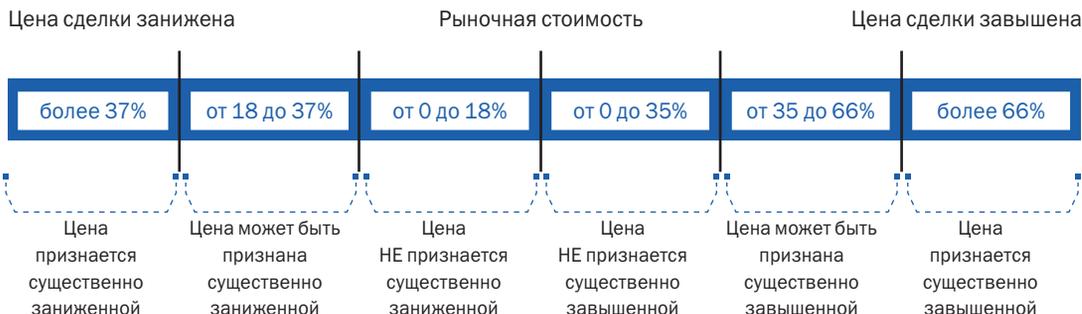
(в том числе в актах нижестоящих инстанций), — за исключением актов, направленных на новое рассмотрение, и дел, не рассмотренных к 11.01.2019 (см. таблицу «Оценка судами завышения/занижения цены сделки»).

Любопытно, что согласно данной статистике пороговые значения для оценки существенности завышения цены намного выше, чем аналогичные пороговые значения занижения цены

Основания оспаривания сделок в зависимости от периода их совершения



Зависимость признания судом существенности завышения/занижения цены сделки по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве от степени отклонения цены от рыночной по делам, рассмотренным в ВС за 2017–2018 годы



Оценка судами завышения/занижения цены сделки

ЗАВЫШЕНИЕ ЦЕНЫ

Завышение цены на 66% и более однозначно признается существенным

96,3%	Определение ВС от 16.07.2018 по делу № А12-43160/2015
100%	Определение ВС от 26.11.2018 по делу № А56-77216/2015
130%	Определение ВС от 09.04.2018 по делу № А72-4876/2013
362%	Определение ВС от 11.07.2018 по делу № А40-76170/2015
2033%	Определение ВС от 24.10.2018 по делу № А03-11256/2017
2150%	Определение ВС от 12.11.2018 по делу № А40-163319/2016
2196%	Определение ВС от 31.10.2018 по делу № А65-6396/2017

Завышение цены менее чем на 35% однозначно признается несущественным

0,4%	Определение ВС от 06.12.2017 по делу № А41-32384/2015
0,5%	Определение ВС от 10.05.2017 по делу № А43-622/2015
1,9%	Определение ВС от 22.02.2017 по делу № А09-1924/2013
2,7%	Определение ВС от 03.02.2017 по делу № А40-1132/2012
9,4%	Определение ВС от 19.07.2018 по делу № А56-89446/2015
31%	Определение ВС от 14.05.2018 по делу № А55-1648/2015
33,2%	Определение ВС от 26.06.2018 по делу № А12-35993/2016

Существенность завышения цены в пределах от 35 до 66% оценивается неоднозначно

35,2%	Завышение признано существенным — определение ВС от 16.01.2018 по делу № А32-35145/2014
43,2%	Завышение признано несущественным — определение ВС от 24.07.2018 по делу № А12-43160/2015

ЗАНИЖЕНИЕ ЦЕНЫ

Занижение цены на 38% и более однозначно признается существенным

42,5%	Определение ВС от 26.11.2018 по делу № А57-17332/2012
47,7%	Определение ВС от 09.06.2018 по делу № А40-49715/2016
49%	Определения ВС от 09.01.2018 по делу № А33-14543/2015, от 20.08.2018 по делу № А27-11987/2016
49,6%	Определение ВС от 27.02.2018 по делу № А44-6552/2015
52%	Определение ВС от 17.09.2018 по делу № А09-7230/2012
57,8%	Определение ВС от 28.05.2018 по делу № А50П-189/2014
59,2%	Определение ВС от 06.08.2018 по делу № А65-27171/2015
60%	Определение ВС от 22.10.2018 по делу № А45-16334/2016
62,7%	Определение ВС от 19.12.2018 по делу № А60-34827/2017
64,3%	Определение ВС от 14.08.2018 по делу № А12-43160/2015
65,6%	Определение ВС от 21.08.2018 по делу № А60-31564/2016
73,3%	Определение ВС от 21.02.2018 по делу № А65-3360/2016
74,5%	Определение ВС от 18.07.2018 по делу № А76-15324/2015
77,3%	Определение ВС от 27.07.2018 по делу № А45-17411/2016

84,7%	Определение ВС от 28.08.2018 по делу № А55-22328/2016
85,3%	Определение ВС от 21.08.2018 по делу № А60-31564/2016
91,9%	Определение ВС от 23.03.2018 по делу № А35-6874/2015
92,1%	Определение ВС от 02.03.2018 по делу № А51-31080/2012
93,7%	Определение ВС от 05.10.2018 по делу № А49-9649/2016
94,2%	Определение ВС от 27.06.2018 по делу № А57-11076/2014
96,3%	Определение ВС от 24.10.2018 по делу № А12-43160/2015
96,5%	Определение ВС от 18.10.2018 по делу № А27-11987/2016
96,7%	Определение ВС от 14.12.2018 по делу № А40-222170/2015
96,8%	Определение ВС от 06.03.2018 по делу № А44-6552/2015
99,6%	Определение ВС от 16.07.2018 по делу № А33-29358/2015
Занижение цены менее чем на 18% однозначно признается несущественным	
17%	Определение ВС от 20.06.2017 по делу № А65-7317/2015
16,5%	Определение ВС от 14.02.2017 по делу № А54-6144/2014
15%	Определение ВС от 13.08.2018 по делу № А23-1083/2015
13%	Определение ВС от 15.08.2018 по делу № А53-1203/2016
10,6%	Определения ВС от 15.08.2018 по делу № А53-1203/2016, от 24.07.2018 по делу № А12-43160/2015
10,5%	Определение ВС от 16.11.2018 по делу № А48-5865/2014
10,3%	Определение ВС от 15.06.2018 по делу № А12-43160/2015
9%	Определение ВС от 16.06.2017 по делу № А60-23305/2015
7%	Определение ВС от 18.07.2017 по делу № А14-5454/2015
6%	Определение ВС от 14.08.2018 по делу № А12-43160/2015
1,6%	Определение ВС от 18.07.2017 по делу № А32-19671/2013
0,5%	Определение ВС от 15.08.2018 по делу № А53-1203/2016
Существенность занижения цены от 18 до 37% оценивается неоднозначно	
Занижение признано существенным	
34%	Определение ВС от 10.07.2018 по делу № А71-11854/2015
33%	Определение ВС от 16.01.2018 по делу № А40-5244/15
32%	Определение ВС от 04.12.2017 по делу № А53-17409/2015
28,8%	Определение ВС от 24.12.2018 по делу № А40-54535/2017
26,5%	Определение ВС от 16.11.2018 по делу № А47-5104/2016
20%	Определения ВС от 24.07.2017 по делу № А46-2124/2016, от 25.12.2017 по делу № А54 6973/2015
Занижение признано несущественным	
30%	Определение ВС от 28.12.2017 по делу № А11-7472/2015
27%	Определение ВС от 16.10.2017 по делу № А40-140165/2014
22,3%	Определение ВС от 11.12.2018 по делу № А55-22185/2015
21,8%	Определение ВС от 15.06.2018 по делу № А12-43160/2015
20%	Определение ВС от 11.07.2017 по делу № А40-201077/2015
18,6%	Определение ВС от 24.11.2017 по делу № А41-69790/2014

*Что почитать***Н. И. Дудкин**

Сделка заключена по нерыночной цене. Пять показательных дел о ее оспаривании
АП. 2017. № 3

① определение ВС от 24.07.2018 по делу № А12-43160/2015

(37% против 66% для сделок, признаваемых недействительными; интервал от 18 до 37% против интервала от 35 до 66% для сделок, которые могут как признаваться, так и не признаваться недействительными; 18% против 35% для сделок, не признаваемых недействительными). Можно сказать, что суды более терпимы к завышению цены, чем к ее занижению.

Также количество споров по сделкам с завышенной ценой меньше, чем по сделкам с заниженной (18 против 76), что естественно с учетом распространенности соответствующих схем вывода активов по заниженной цене. При этом при подсчете дел не был учтен спор, в котором рассматривалась и завышенная, и заниженная цена¹.

Существенное отличие иных условий сделки от рыночных условий

Закон не дает прямого ответа на вопрос, что подразумевается под иными условиями сделки (помимо цены). Категории существенного отличия иных условий сделок позволяет выделить только судебная практика (см. таблицу «Примеры признания сделок недействительными по причине нерыночности иных условий»).

Значение полного или частичного неисполнения договора для оспаривания сделки по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве

Для признания сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими сторонами сделки или одной из них. В связи с этим неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки². Соответственно, сам по себе факт неисполнения или частичного исполнения сделки не имеет значения для квалификации по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве³.

При этом если стороны согласовали в договоре цену, которая соответствовала рыночной, но контрагент предоставил должнику только частичное исполнение (существенно ниже рыночной стоимости объекта) и заявитель сможет доказать, что стороны изначально планировали только частичное исполнение, то такая сделка также может быть признана недействительной по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, несмотря на рыночность цены, формально указанной в договоре.

Об этом прямо говорил Верховный суд: «Вместе с тем согласно абзацу пятому пункта 8 постановления № 63 на основании

② п. 8 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

③ определение ВС от 07.08.2017 по делу № А64-8376/2014

Примеры признания сделок недействительными по причине нерыночности иных условий

№	Условие	Судебный акт
1	Передача права требования в обмен на встречное денежное предоставление, которое значительно ниже стоимости такого права. При этом стоимость права требования определяется не его номинальной стоимостью, а платежеспособностью должника по данному требованию	Определение ВС от 16.08.2018 по делу № А40-29583/2016, постановление 9ААС от 17.08.2015 по делу № А40-76551/14
2	Систематическая передача денежных средств должника «под отчет» главному бухгалтеру должника на хозяйственные нужды должника при отсутствии исполнения встречного обязательства, которое должно выражаться в форме предоставления отчетности о расходовании либо возврата полученных средств	Определение ВС от 29.01.2016 по делу № А45-684/2014
3	Значительное превышение рыночной стоимости уступленных по сделке имущественных прав с учетом оставшегося срока действия договора аренды (и отсутствия на рынке возможности заключить договор на тех же условиях) над размером встречного предоставления за уступку прав по договору аренды	Постановления АС Дальневосточного округа от 13.08.2018 по делу № А04-2712/2017, от 10.03.2016 по делу № А04-5654/2012, АС Западно-Сибирского округа от 07.09.2018 по делу № А02-1615/2016, АС Московского округа от 24.10.2018 по делу № А41-58673/2015, от 07.11.2018 по делу № А41-66807/2016
4	Отсрочка платежа и его обусловленность фактом получения денежных средств цессионарием от третьих лиц	Постановление АС Московского округа от 13.04.2016 по делу № А40-98294/2012
5	Неоправданное установление окладов в завышенном размере по сравнению с окладами иных сотрудников, выполняющих аналогичные функции, или несоразмерность заработной платы объему и сложности выполняемых трудовых функций	Постановления АС Западно-Сибирского округа от 14.06.2016 по делу № А70-8790/2014, от 29.12.2016 по делу № А67-874/2014, от 23.01.2018 по делу № А56-81000/2013, АС Северо-Западного округа от 13.12.2018 по делу № А05-15115/2015, определения ВС от 16.05.2018 по делу № А56-81000/2013, от 29.10.2018 по делу № А05-3604/2014
6	Замена ликвидного имущества должника неликвидным, неликвидность которого установлена судебной экспертизой или стала очевидной в ходе реализации данного имущества (например, неликвидность векселя, кредитного портфеля, права требования к лицу, не имеющему ликвидных активов, и т.д.)	Постановления АС Московского округа от 09.10.2018 по делу № А40-178498/2016, от 24.01.2017 по делу № А40-154909/15, АС Поволжского округа от 29.06.2018 по делу № А57-25256/2012, АС Северо-Кавказского округа от 28.07.2016 по делу № А32-28073/2014
7	Внесение должником в уставный капитал другого юридического лица недвижимого имущества в обмен на долю в уставном капитале данного общества при несоответствии стоимости внесенного в качестве вклада имущества стоимости приобретенной доли и отсутствии регистрации права на долю в ЕГРЮЛ	Постановления АС Поволжского округа от 28.11.2018 по делу № А55-6906/2014, АС Московского округа от 27.09.2016 по делу № А40-132857/2012



Переданное по сделке имущество можно истребовать, даже если в него внесены неотделимые улучшения

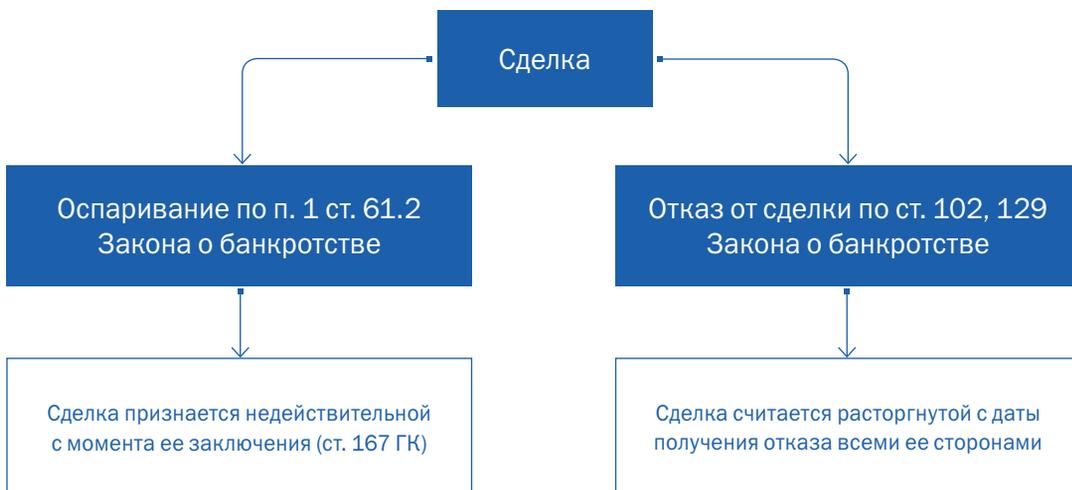
пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки»⁴.

Аналогичного подхода придерживается ФНС: «Сделка может быть признана недействительной при неравноценном встречном исполнении в соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в случае если поведение сторон сделки очевидно свиде-

⁴ определение ВС от 07.08.2017 по делу № А64-8376/2014

Варианты выбора управляющим стратегии действий



тельствует о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении»⁵.

Варианты стратегии действий: оспаривание сделки против отказа от сделки

Закон о банкротстве предоставляет внешнему и конкурсному управляющим следующие варианты действий:

- оспорить договор по п. 1 ст. 61.2;
- отказаться от неисполненного или частично исполненного договора в соответствии со ст. 102, 129, если такой договор препятствует восстановлению платежеспособности должника или если исполнение повлечет убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах.

Если в рамках сделки было передано имущество, то выбор более предпочтительной «опции» будет зависеть также от того, сохранилось такое имущество в натуре или нет.

1. Спорный объект имущества сохранился в натуре у стороны сделки

Если имущество сохранилось у покупателя в натуре (не было отчуждено по последующим сделкам), наиболее оптимальным вариантом для управляющего будет расторжение договора на основании ст. 109 и 129 Закона о банкротстве⁶. Тем не менее управляющий может пойти по пути второй «опции» и подать иск о признании сделки недействительной при неравноценном встречном предоставлении⁷. Однако в таком случае на него налагается бремя доказывания неравноценности, в том числе расходы по проведению судебной или досудебной экспертизы (оценки).

Интересным вопросом является судьба имущества, в которое приобретатель по сделке к моменту истребования уже внес неотделимые улучшения. Судебная практика идет по пути истребования такого имущества у приобретателя с предоставлением последнему права взыскать с должника неосновательное обогащение.

В одном из дел суд прямо указал, что внесение в имущество неотделимых улучшений никак не влияет на возможность его истребования, поскольку такое улучшение не привело к созданию новой вещи⁸.

2. Истребуемое имущество не сохранилось в натуре или было отчуждено

Если переданное по сделке имущество не сохранилось в натуре или было впоследствии отчуждено покупателем, то отказ

Что почитать

А. Карпова

ВС изменил подход к оспариванию сделок по выводу активов. Какой стратегии придерживаться
АП. 2018. № 2

⁵ п. 1.1 письма ФНС от 29.11.2017 № СА-4-18/24213

⁶ постановление 7ААС от 18.08.2016 по делу № А45-25112/2015

⁷ постановление АС Московского округа от 30.10.2018 по делу № А40-209490/2015

⁸ постановление АС Восточно-Сибирского округа от 24.05.2018 по делу № А33-29358/2015

Примеры, когда суды рассматривали цепочку сделок в качестве единой сделки

№	Сделки, входящие в цепочку	Судебные акты
1	Взаимосвязанные договоры цессии и соглашения о зачете	Определение ВС от 25.08.2016 № 309-ЭС15-16756 по делу № А50-17399/2014
2	Несколько последовательных договоров купли-продажи недвижимого имущества и внесения его в уставный капитал общества	Определение ВС от 07.08.2015 по делу № А21-8685/2013
3	Несколько последовательных договоров купли-продажи транспортных средств	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 16.02.2015 по делу № А67-1422/2013
4	Несколько последовательных договоров купли-продажи недвижимого имущества	Постановление 19ААС от 24.10.2013 по делу № А35-2443/2010
5	Несколько последовательных договоров купли-продажи строительной техники	Постановление 20ААС от 06.11.2014 по делу № А23-4900/2012

управляющего от сделки позволит лишь требовать возврата денежных средств в конкурсную массу. А это может быть довольно затруднительно в случае неплатежеспособности контрагента или его ликвидации⁹.

Признание такой сделки недействительной в данном случае дает более эффективную защиту нарушенных прав. Управляющий может как оспорить всю цепочку сделок по отчуждению имущества должника¹⁰, так и оспорить только первую в цепочке сделку, а впоследствии обратиться с иском об истребовании имущества у текущего собственника.

Стоит отметить, что в рамках банкротства допускается параллельное обращение с виндикационными требованиями и с иском о взыскании убытков: «Принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации»¹¹. Данное положение нашло применение и в судебной практике¹².

Однако если будет исполнен один судебный акт, то судебный пристав оканчивает исполнительное производство по второму акту. Если же будут исполнены оба судебных акта, то в отношении акта, исполненного позднее, осуществляется поворот исполнения¹³.

В случае, когда управляющий идет по пути оспаривания цепочки сделок, ему необходимо доказать, что все сделки по последующему отчуждению имущества являлись частью единой цепочки (частью единой сделки), направленной на неправомерную передачу имущества.

⁹ постановление 4ААС от 26.11.2010 по делу № А10-1356/2010

¹⁰ постановление 7ААС от 05.06.2018 по делу № А27-24090-10/2016

¹¹ п. 16 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

¹² постановления 13ААС от 10.09.2018 по делу № А56-77679/2014/сд.2, АС Уральского округа от 18.05.2017 по делу № А07-18225/2016

¹³ п. 16 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

Обстоятельства, подтверждающие недобросовестность конечного собственника имущества

№	Обстоятельства	Судебные акты
1	Аффилированность последующего приобретателя с должником	Определение ВС от 28.05.2018 по делу № А50П-189/2014, постановление АС Московского округа от 17.03.2015 по делу № А40-20747/12
2	Продолжение осуществления должником владения и пользования спорным имуществом, несмотря на совершение последующих сделок с имуществом	Определение ВС от 19.03.2015 по делу № А55-2357/2013
3	Короткий срок дальнейшей продажи имущества после заключения оспариваемого договора	Постановления АС Северо-Кавказского округа от 10.08.2018 по делу № А32-22094/2015, АС Волго-Вятского округа от 26.11.2014 по делу № А29-9540/2013
4	Реализация имущества после подачи заявления о признании сделки недействительной	Постановление АС Уральского округа от 11.07.2018 по делу № А71-11854/2015

Согласно сложившейся судебной практике, в рамках споров о возврате в конкурсную массу выведенного имущества должника суды, как правило, рассматривают действия по передаче имущества от должника посреднику и от посредника фактическому получателю средств/актива в качестве единой сделки, направленной на передачу имущества от должника фактическому получателю.

При этом стоит учитывать, что закон запрещает виндикацию имущества у добросовестного приобретателя (ст. 302 ГК) и «верную» реституцию (то есть последовательное признание сделок в цепочке по передаче имущества недействительными)¹⁴. Соответственно, управляющему необходимо доказать факт недобросовестности конечного (фактического) собственника имущества.

Если же управляющему не удастся доказать недобросовестность фактического держателя имущества, он вправе требовать возврата рыночной стоимости отчужденного имущества в конкурсную массу¹⁵ ●

¹⁴ п. 34, 35 постановления Пленума ВС № 10, Пленума ВАС № 22 от 29.04.2010

¹⁵ постановления АС Северо-Кавказского округа от 09.08.2018 по делу № А53-23292/2015,

АС Уральского округа от 18.07.2017 по делу № А07-16218/2015,

АС Поволжского округа от 10.11.2014 по делу № А65-28651/2012