

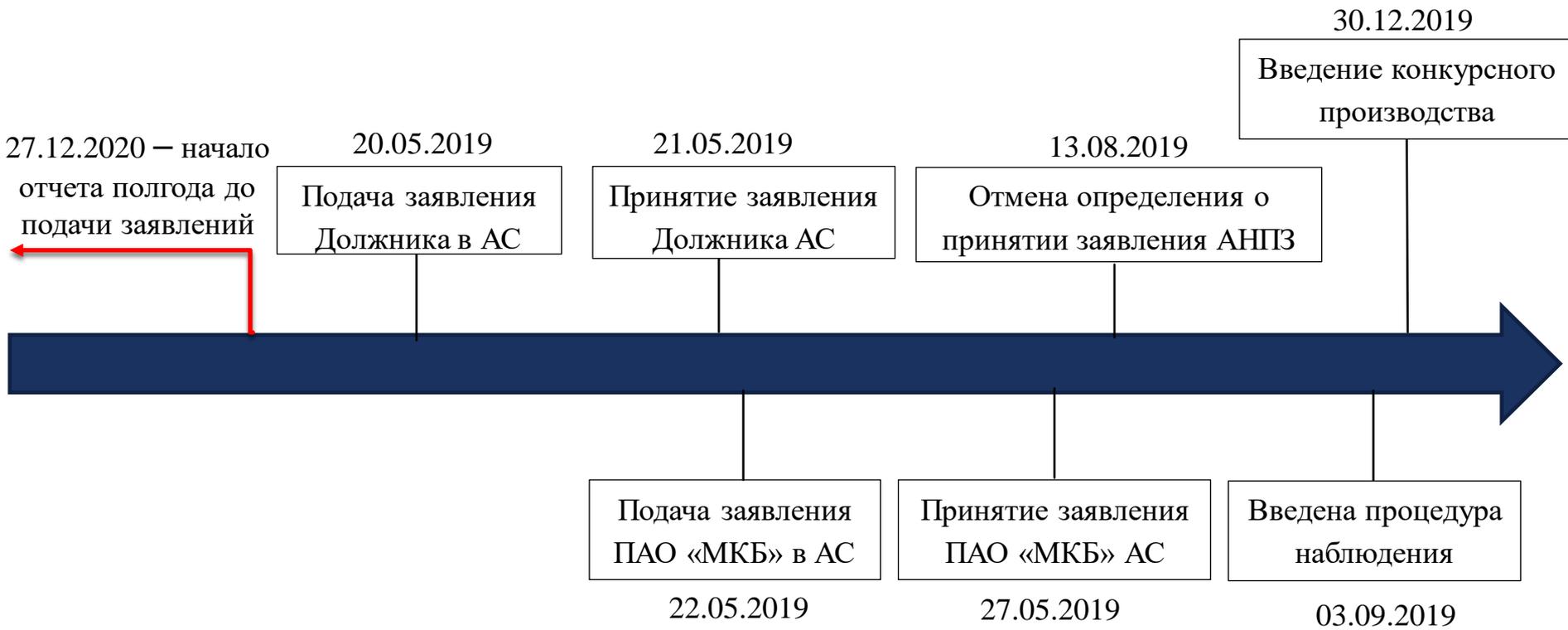
**ОТКАЗ В ОСПАРИВАНИИ
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ ВЗЫСКАНИЙ ПО
СТ. 61.3 ЗОБ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ
АНТИПИНСКОГО НПЗ**

КК & P
TRIAL LAWYERS

КУЛЬКОВ
КОЛОТИЛОВ
И ПАРТНЕРЫ

НИКОЛАЙ ПОКРЫШКИН

16 АПРЕЛЯ 2021



КЛАССИЧЕСКАЯ (ЖЕСТКАЯ) ПОЗИЦИЯ СУДОВ В ОТНОШЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ С ПРОСРОЧКОЙ



По общему правилу принудительные платежи с просрочкой – не ОХД

- **Абзац 4 п. 14 Постановления Пленума ВАС № 63 от 23.12.2010**

«При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита».

- **Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2016 N 308-ЭС16-13939 по делу N А53-9879/2014**

«Доводы кассационной жалобы о совершении оспариваемых платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности подлежат отклонению, поскольку по смыслу пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» списание денежных средств на основании исполнительного листа не отвечает критериям сделки, совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности».

- **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2020 N Ф05-4064/2018 по делу N А40-157934/2016**

«В данном случае суды установили, что оспариваемые платежи выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности должника, поскольку оспариваемая сделка совершена со значительной просрочкой в порядке исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с общества задолженности, что по смыслу п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, не может быть отнесено к обычной хозяйственной деятельности должника».

См. аналогичные акты: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 N Ф05-20090/2017 по делу N А40-167953/2016, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.02.2021 N Ф07-14326/2020 по делу N А56-19962/2017.

НОВЫЙ ПОДХОД К ОСПАРИВАНИЮ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ С ПРОСРОЧКОЙ



Новый виток в судебной практике

- **Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 марта 2016 г. по делу № А66-5572/2013:**

«Разъясняя практику применения законодательства о банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что, по общему правилу, платеж со значительной просрочкой не может быть отнесен к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, тем самым допустив возможность исключений из этого общего правила (пункт 14 Постановления N 63).

Данный довод отклонен судом апелляционной инстанции как не имеющий самостоятельного правового значения. Суд посчитал, что порядок оплаты со значительной просрочкой не может быть признан сложившейся практикой между сторонами договора, поскольку не является экономически целесообразным.

[...]

В связи с изложенным суд кассационной инстанции считает, что судам следовало проверить довод Компании о том, что аналогичные сделки - оплаты со значительной просрочкой - совершались Обществом регулярно в процессе исполнения обязательств по договору [...]»

Применение нового подхода

Новый подход в виде отказа оспаривания сделок нашел свое применение как к просроченным обязательствам, так и принудительным взысканиям:

- **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 мая 2020 г. по делу № А45-10393/2017**

«При условии того, что сумма платежей по каждому кредитору не превышает 1% от стоимости активов должника, и устоялся порядок получения исполнения кредиторами-поставщиками от должника именно после их обращения в суд с соответствующим требованием (в рамках мирового соглашения или исполнительного производства), когда исполнение предоставлялось (хоть и с просрочкой), ... подобные платежи исходя из специфики конкретной ситуации могут быть отнесены к совершенным должником в процессе обычной хозяйственной деятельности».

- **Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 февраля 2015 г. по делу № А12-11092/2013**

«При этом суды установили, что за период с октября по ноябрь 2012 года по расчетному счету должника N 40702810504110472161, открытом в ФКБ "ПЕТРОКОММЕРЦ" в г. Волгограде, на основании инкассовых поручений налогового органа было совершено 113 платежей в счет исполнения инкассовых поручений на принудительное взыскание, что явилось основанием для вывода судов об обычной для должника ситуации, когда налоговые обязательства исполняются им с просрочкой в ходе реализации налоговым органом мер принудительного взыскания, то есть оспариваемые сделки не отличаются по своим основным условиям от аналогичных платежей, совершенных до этого должником».



ПРИМЕНЕНИЕ НОВОГО ПОДХОДА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ АИПЗ



«Исключительный» подход в деле об оспаривании платежа в пользу ООО «Коксохимтранс» (1)

Суд признал, что принудительный платеж с просрочкой – ОХД, так как за год до банкротства было совершено 160 принудительных взысканий и 600 платежей с просрочкой:

- **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 февраля 2021 г. по делу № А70-8365/2019**

«Не блокирует эту квалификацию и разъяснение абзаца четвёртого пункта 14 Постановления Пленума № 63, где указано, что по общему правилу платёж со значительной просрочкой не может быть отнесён к сделке, совершённой в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В данном случае общим правилом как раз являлось исполнение обязательств перед всеми заявившимися кредиторами со значительными просрочками, о чём они были осведомлены, вступая или продолжая хозяйственные связи с должником».

«Исключительный» подход в деле об оспаривании платежа в пользу ООО «Коксохимтранс» (2)

Если контрагент до списания денег обратился с заявлением о банкротстве Должника, то решающим аспектом является добросовестность / осведомленность контрагента:

- **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 февраля 2021 г. по делу № А70-8365/2019**

«Сам же механизм удовлетворения требований кредиторов только после обращения их с заявлениями о банкротстве может быть обусловлен стремлением должника получить отсрочку исполнения обязательств для преодоления преходящего дефицита денежных средств.

Для признания подобного платежа недействительной сделкой должна быть доказана явная направленность воли кредитора-заявителя на преодоление установленной законом очерёдности удовлетворения требований кредиторов должника, то есть, прежде всего, субъективная осведомлённость кредитора-заявителя о том, что неплатёжеспособность должника имеет не краткосрочный, а глубокий характер, и полный дефолт, переходящий в юридическое банкротство, в ближайшее время неизбежен.

Иными словами, кредитор в момент получения исполнения должен быть осведомлён о неспособности должника в полном объёме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (объективное банкротство)».

«Исключительный» подход в деле об оспаривании платежа в пользу ООО «Коксохимтранс» (3)

В качестве условия признания взыскателя добросовестным суд назвал продолжение производственной деятельности Должника / хозяйственных отношений с частью контрагентов:

- **Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 февраля 2021 г. по делу № А70-8365/2019**

«Кроме этого факт размещения информации в Картоотеке арбитражных дел о значительном количестве исков к должнику, а в дальнейшем о возбуждении дела о банкротстве, во-первых, не означает, что все кредиторы обязаны об этом знать (абзац седьмой пункта 12 Постановления Пленума № 63), во-вторых, не говорит об обязательной осведомлённости кредитора об объективном банкротстве должника, который продолжает производить продукцию, продолжая поддерживать хозяйственные с частью кредиторов, осуществлять принудительную оплату».

«Исключительный» подход в деле об оспаривании платежа в пользу ООО «Коксохимтранс» (4)

Суд применил неожиданно «узкий» тест на добросовестность.

На новом круге рассмотрения дела предстоит следующая дискуссия: является ли такой «узкий» тест обязательным или суд использовал его лишь как пример?

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 февраля 2021 г. по делу № А70-8365/2019

«Если после возбуждения дела достаточно длительный период, предшествующий признанию обоснованным требования одного из кредиторов и введению наблюдения, действовал сложившийся порядок, при котором должник полностью погасил требования кредиторов, обращающихся с заявлениями о банкротстве, после принятия судом этих заявлений, то получивший удовлетворение кредитор-заявитель, действуя по установленной модели поведения наряду с другими заявившимися кредиторами, удовлетворяющимися таким же образом, был вправе разумно полагать, что должник находится в состоянии временного финансового кризиса».

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Николай Покрышкин

Партнёр

4-й Голутвинский пер., 1/8, стр. 5

Москва, 119180

Tel.: + 7 (495) 258-39-41

Mob.: +7 (926) 822-65-32

E-mail: n.pokryshkin@kkplaw.ru

Web: www.kkplaw.ru