

# КЛЮЧЕВЫЕ ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ МЕНЕДЖМЕНТА ОТ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ СОВЕРШЕННЫЕ ИМ СДЕЛКИ УЖЕ ПРИЗНАНЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

**KK&P**  
TRIAL LAWYERS

КУЛЬКОВ  
КОЛОТИЛОВ  
И ПАРТНЕРЫ

**НИКОЛАЙ ПОКРЫШКИН**

КОНФЕРЕНЦИЯ ПРАВО.RU

«ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ТОП-МЕНЕДЖЕРОВ КОМПАНИИ: ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ,  
СУБСИДИАРНАЯ И УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

18 МАРТА 2021 Г.

---

# **ВЛИЯНИЕ СУДЕБНОГО АКТА О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛКИ НА СПОР О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ**

# Преюдициальность судебного акта о недействительности сделки

Понятие преюдиции (ч. 2 ст. 69 АПК РФ):

*«Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.»*



## Квази-преюдиция: учет оценки обстоятельств до их опровержения

### Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 7 мая 2018 г. по делу № А65-22387/2008:

*«Вне зависимости от состава лиц, участвующих в разрешении данного обособленного спора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, должна учитываться судом, рассматривающим второе дело. Если суд, рассматривающий второй спор, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы. Разъяснения о подобном порядке рассмотрения судебных дел неоднократно давались высшей судебной инстанцией и направлены на реализацию принципов стабильности и непротиворечивости судебных актов (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").»*

## Преюдиция и квази-преюдиция: факты и их правовая оценка

### Определение Конституционного Суда РФ от 6 ноября 2014 г. № 2528-О:

*«Именно такое толкование и применение оспариваемой в запросе Администрации Краснодарского края нормы, вопреки утверждению заявителя, находит отражение в сложившейся практике арбитражных судов, последовательно придерживающейся того, что часть 2 статьи 69 АПК Российской Федерации освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 июня 2004 года N 2045/04, от 31 января 2006 года N 11297/05 и от 25 июля 2011 года N 3318/11).»*

### **Вывод:**

- установленные факты создают преюдицию;
- правовая оценка не создаёт преюдицию.

### **Дискуссия в практике:**

Какие выводы считать фактическими, а какие правовыми?

## Как обойти преюдицию: опровержение установленных фактов

### Последствие:

На менеджере лежит бремя опровержения фактов, установленных судом в рамках спора о признании сделки недействительной.

### Пример:

- признавая сделку общества X недействительной, суд установил, что сделка исполнялась менеджерами А и Б;
- менеджер Б не участвовал в деле об оспаривании сделки;
- общество X обратилось с требованием о взыскании убытков с менеджеров А и Б, ссылаясь на судебный акт о недействительности сделки;
- менеджер Б представляет доказательства того, что всё исполнение осуществлялось менеджером А;


⇒ **факт опровергнут, преюдиции нет.**

**Возможный маневр:** искусственное привлечение 3 лицами или соответчиками иных менеджеров, чтобы от их имени опровергать факты, преюдициально установленные для основного ответчика


## Последствия ошибочного применения преюдиции

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», п. 33:**

*«В частности, основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 3 статьи 288 АПК РФ может быть признано нарушение норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшее к судебной ошибке, например, если обжалуемый судебный акт основан на недопустимых доказательствах (статья 68 АПК РФ), судами неправильно применены основания для освобождения от доказывания (статья 69 АПК РФ).»*



# **ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ДОВОДЫ МЕНЕДЖЕРА В ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**





## Бремя доказывания

### Бремя доказывания:

- наличие убытков (в т.ч. их размер);
- совершение ответчиком действий (бездействия), причинивших вред;
- причинно-следственная связь между убытками и действиями ответчика;
- вина ответчика (*презюмируется до опровержения ответчиком*).

*(п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25)*

## Потенциальные доводы менеджера

### **Возможные доводы при рассмотрении дела в суде первой инстанции:**

- доводы об отсутствии вреда от сделки даже в случае ее недействительности;
- доводы об объективной действительности сделки, даже если в параллельном деле установлена ее недействительность (бремя доказывания и квази-преюдиция);
- доводы о непричастности менеджера к совершенной сделке;
- доводы о субъективном отношении менеджера к сделке и его виновности (в том числе степени виновности);
- доводы о необходимости установления причинно-следственной связи между действиями конкретного менеджера и причиненным вредом, а также о распределении ответственности между несколькими менеджерами / участниками;
- доводы о сроке исковой давности в отношении отдельных эпизодов причинения убытков.

## Доводы об отсутствии вреда от сделки даже в случае ее недействительности

### Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-51687/2012:

*«Однако суды, делая вывод о причинении убытков от спорной сделки, содержание других конкурирующих судебных актов проигнорировали. В данной ситуации неравноценность сделки сама по себе не свидетельствовала о том, что лица, ее заключившие, обязаны возместить убытки, тем более принимая во внимание, что стандарт доказывания по искам (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) о взыскании убытков с лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица (ясные и убедительные доказательства), отличается от соответствующего стандарта по спорам о признании недействительными сделок по специальным основаниям законодательства о банкротстве (баланс вероятностей).*

*В связи с изложенным судам надлежало устанавливать наличие убытков от спорной сделки на общих основаниях.»*

## Доводы о непричастности менеджера к совершению сделки

### Пример:

- сделка общества X признана недействительной и причинившей убытки;
- исполнение сделки было посредством электронных платежей;
- платежные поручения подписаны ЭЦП;
- на момент исполнения сделки ЭЦП с правом подписи платежных поручений были у менеджеров А и Б;
- общество X предъявляет требование о взыскании убытков с менеджеров А и Б;
- менеджер Б не исполнял сделку, все платежи совершались менеджером А.

### Методы доказывания:

- 1) истребование данных о лицах, чьей ЭЦП подписаны платежные поручения;
- 2) компьютерно-техническая экспертиза ЭЦП на платежных поручениях.

## Истребование сведений о лицах, которым принадлежат ЭЦП на платежных поручениях, у банка

Акционерное общество коммерческий банк «ГЛОБЭКС» (АО «ГЛОБЭКСБАНК»)  
в ответ на Ваше Заявление о предоставлении информации от 20.06.2016 Вх. № 90,  
предоставляет заверенные копии платежных поручений и информацию о владельцах ЭЦП по  
расчетному счету № 40 [redacted] Общество с ограниченной ответственностью  
[redacted] в соответствии с запросом:

№ п/п	Номер и дата п/п	Сумма (руб.)	Подписант
1	734 07.10.2013	900 175-20	М [redacted]
2	770 15.10.2013	2 450 000-00	М [redacted]
3	771 15.10.2013	513 618-60	М [redacted]
4	780 16.10.2013	300 000-00	М [redacted]
5	801 18.10.2013	795 000-00	М [redacted]
6	802 18.10.2013	4 873 374-12	М [redacted]
7	813 22.10.2013	809 620-30	М [redacted]
8	163 04.03.2013	974 724-80	Ф [redacted]
9	653 11.09.2013	114 460-00	Ф [redacted]
10	641 05.09.2013	589 950-00	Ф [redacted]
11	659 12.09.2013	114 047-00	Ф [redacted]
		175 761-48	Ф [redacted]

## Проведение компьютерно-технической экспертизы ЭЦП

**Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 сентября 2017 г. по делу № А19-1662/2017:**

*«Согласно заключению технической экспертизы, проведенной банком в соответствии с пунктом 6.1 Условий дистанционного обслуживания технической экспертизы, спорные электронные платежные поручения содержали корректную электронную цифровую подпись истца, предъявленный электронный сертификат ключа проверки электронной подписи принадлежал генеральному директору общества "Вентана"».*

**Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 ноября 2011 г. по делу № А41-16043/10:**

*«Согласно платежным поручениям от 01.04.2009 N 555, 556, 557, 558, выписки из лицевого счета и акту технической экспертизы от 29.05.2009 операции по списанию денежных средств со счета клиента совершены банком, с использованием автоматизированной системы "Клиент-Сбербанк", на основании электронных документов - платежных поручений, подписанных электронными цифровыми подписями (ЭЦП) генерального директора Жовнерчака Н.И. и главного бухгалтера Кочетковой М.Ф.».*

## Доводы об отсутствии вины менеджера в причинении убытков

Вина менеджера в причинении обществу убытков совершением оспариваемой сделки не входит в предмет доказывания по спору о признании сделки недействительной => вина подлежит установлению по общим основаниям.

### Определение Верховного Суда РФ от 20 апреля 2017 г. по делу № А07-4656/2010:

*«Из представленных материалов следует, что конкурсный управляющий заводом обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему обособленному спору, полагая, что в результате совершения руководителем завода Жариновым В.Н. с апреля 2011 года по февраль 2012 года ряда сделок по отчуждению обществу станков по заниженной стоимости должнику причинены убытки. В обоснование требования заявитель сослался на признание указанных сделок недействительными вступившими в законную силу судебными актами в рамках дела о банкротстве должника.*

*<...>*

*Как указали суды, в обособленных спорах о признании сделок недействительными Жаринов В.Н. участия не принимал, факт противоправности его действий, наличие вины в возникновении у завода убытков в заявленном размере данными судебными актами не устанавливался.»*

## Доводы о степени виновности / причастности конкретного менеджера к эпизодам причинения убытков

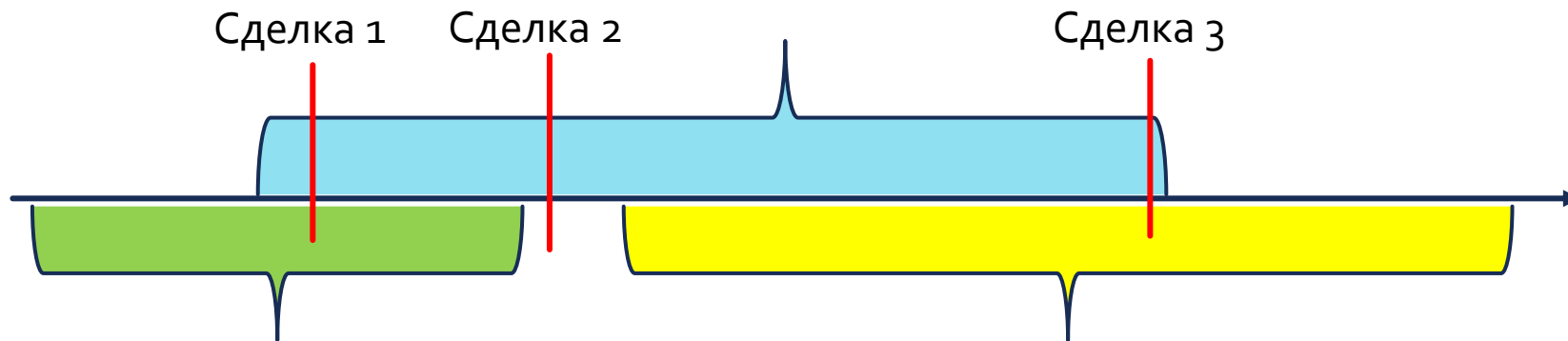
Критерий	Субсидиарная ответственность	Взыскание убытков
Применимые нормы	ст. 61.11 Закона о банкротстве	ст. 15, 393 ГК РФ
Размер ответственности	<p>Единый для всех менеджеров (размер непогашенных требований)</p> <p>Размер ответственности конкретного контролера может быть снижен, если размер вреда, причиненного по его вине, <u>существенно</u> меньше размера требований</p>	Индивидуальный для каждого из менеджеров в зависимости от того, какой размер убытков причинен его действиями (причинно-следственная связь)



## Доводы о степени виновности / причастности конкретного менеджера к эпизодам причинения убытков

### Менеджер Б:

- заключил все сделки;
- исполнял сделки 2 и 3;
- знал об основаниях недействительности сделки 1.



### Менеджер А:

- одобрил сделку 1;
- знал об основаниях недействительности сделки 1.

### Менеджер В:

- исполнял сделку 2;
- исполнял сделку 3;
- не знал об основаниях недействительности сделки 3.

## Возможное последствие нераспределения ответственности между менеджерами – отмена судебного акта

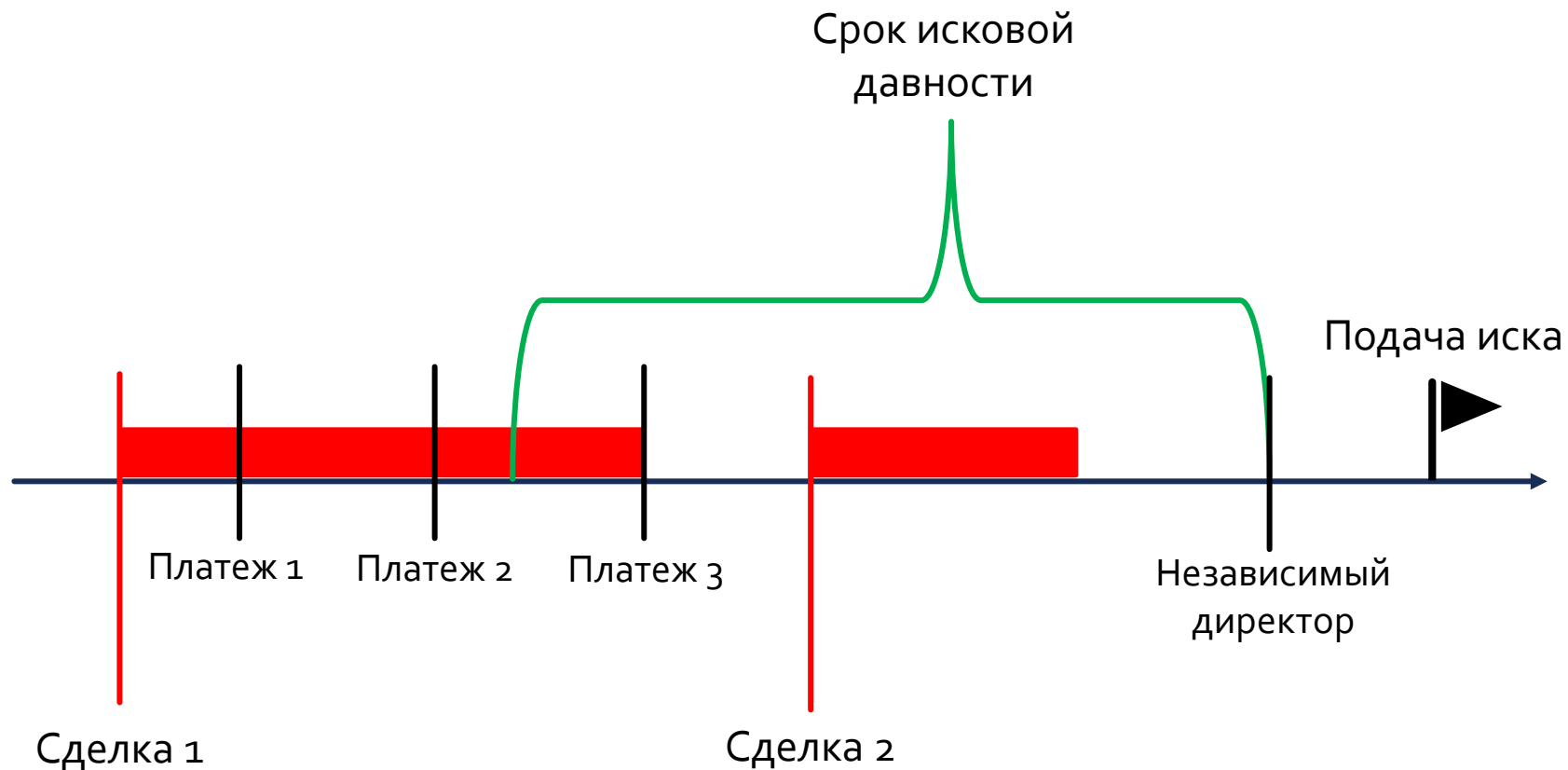
Если в споре об убытках не установлены конкретные действия каждого из менеджеров (все менеджеры привлечены к солидарной ответственности) – основание для отмены судебного акта.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 июня 2020 г. по делу № А40-14034/2015:**

*«Кроме того, как установлено судами обеих инстанций и, как следует из материалов обособленного спора, выдача денежных средств Чоловскому Ф.Б. осуществлялась только один раз, по денежному чеку НА 4831437 на сумму 1.750.000руб. Остальные действия по снятию денежных средств с расчетного счета на сумму 12.610.000ру. должник осуществлялись Чоловской О.Ф.*

*Несмотря на данный вывод, Чоловский Ф.Б. был привлечен к ответственности на сумму 14.360.000., то есть в полном размере что прямо противоречит положениям статей 15,393 ГК РФ материалам обособленного спора».*

# Доводы о сроке исковой давности в отношении каждого из эпизодов причинения убытков




## Попытка обхода срока исковой давности: уточнение иска посредством заявления новых эпизодов

Постановление Одиннадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 12 декабря 2018 г. по делу № А65-6721/2018:

*«Заявленное истцом изменение оснований иска в виде добавления к первоначальным основаниям новых обстоятельств, а именно - затопления подвала, предшествующие этому времени и последующие затопления подвала д. 7 по ул. Меховщиков, а также содержание ответчиком трубопровода в ненадлежащем состоянии, фактически являются дополнительными требованиями, что статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается. ... Суд первой инстанции отметил, что указанное изменение оснований иска ведет к изменению его предмета также в силу того, что заявленный истцом размер ущерба 3 634 890 руб. 67 коп., причиненный в результате затоплений 31 августа 2016 года, 26 декабря 2017 года, 05 мая 2016 года, 01 марта 2016 года, 06 мая 2016 года (согласно представленным актам), должен измениться в связи с заявляемыми истцом новыми фактами затоплений.»*

---

# **ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ДОВОДЫ МЕНЕДЖЕРА В АПЕЛЛЯЦИИ И КАССАЦИИ**



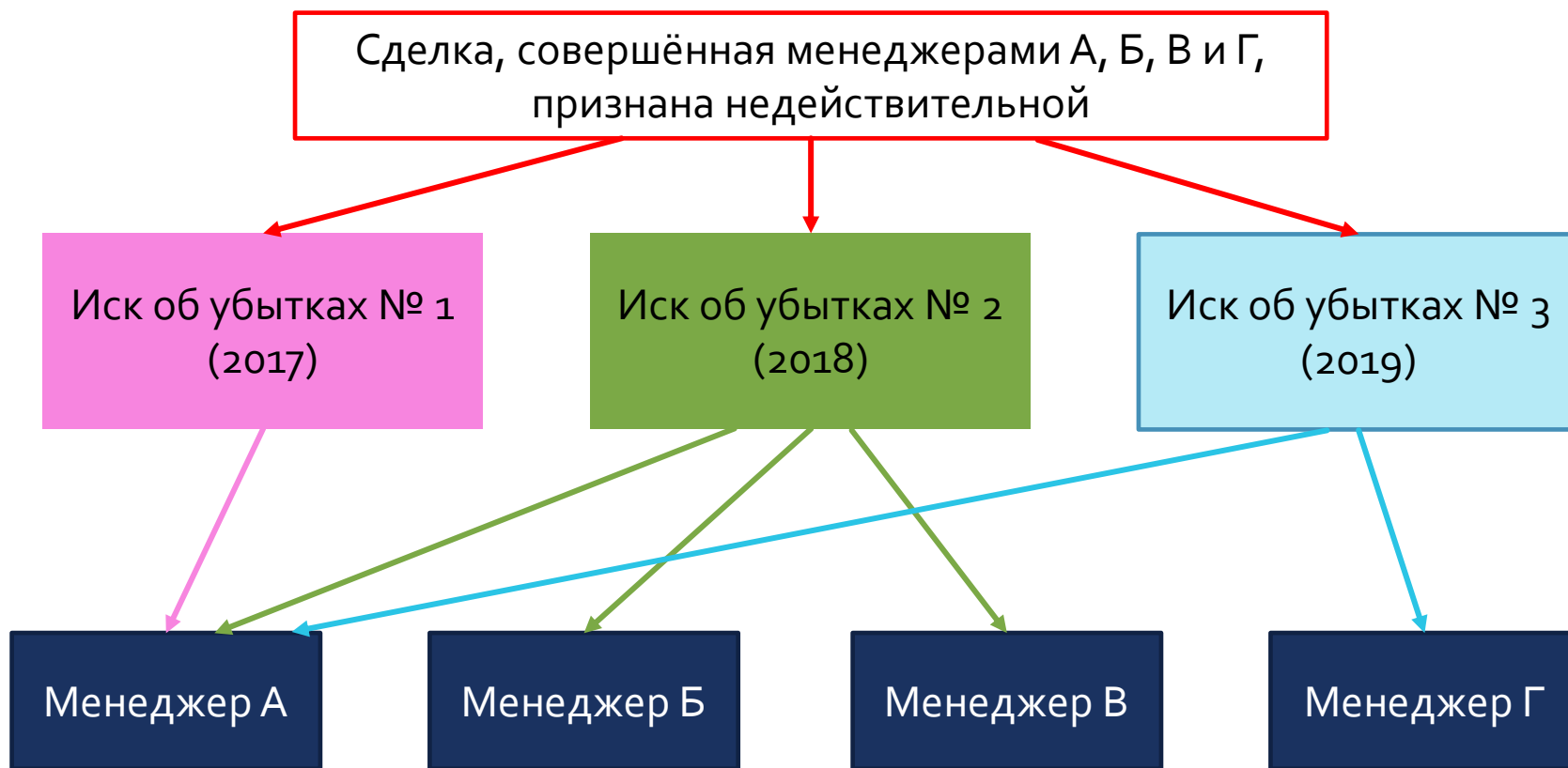
## Доводы о необъединении нескольких требований к разным менеджерам, основанных на одной сделке

В случае, если требование о взыскании убытков, основанное на недействительной сделке, предъявлено к разным менеджерам в разных процессах, такие процессы подлежат объединению в целях:

- недопущения принятия противоречащих друг другу судебных актов;
- правильного распределения ответственности между всеми менеджерами;
- недопустимости неосновательного обогащения на стороне общества в связи с двойным взысканием (в связи с неустановлением размера ответственности каждого из менеджеров).

Необъединение таких требований может послужить основанием для отмены судебного акта.

## Доводы о необъединении нескольких требований к разным менеджерам, основанных на одной сделке



*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 июня 2020 г. по делу № А40-14034/2015*

## Доводы о наличии в судебном акте выводов в отношении лица, не привлеченного к участию в деле

Принятие судебного акта о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле – безусловное основание для отмены судебного акта (ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

Обжалование судебного акта – в порядке ст. 42 АПК РФ.

### Пример:

- в период совершения сделки, признанной судом недействительной, у общества Х было три менеджера (А, Б и В);
- общество Х предъявило иск об убытках к менеджерам А и Б, менеджер В к участию в деле не привлечен;
- удовлетворяя заявленные требования к менеджерам А и Б, суд в мотивировочной части установил виновность также и менеджера В;
- менеджер В вправе обжаловать судебный акт в порядке ст. 42 АПК РФ.



# КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



**Николай Покрышкин**

Партнер

4-й Голутвинский пер., 1/8, стр. 5

Москва, 119180

Tel.: + 7 (495) 258-39-41

Mob.: +7 (926) 822 65 32

E-mail: [n.pokryshkin@kkplaw.ru](mailto:n.pokryshkin@kkplaw.ru)

Web: [www.kkplaw.ru](http://www.kkplaw.ru)