



**Применение материальных норм Главы III.2 к действиям контролирующих лиц, совершенным до 1 июля 2017 г.: противоречивая практика и подходы**

**НИКОЛАЙ ПОКРЫШКИН**

**Конференция «Привлечение к субсидиарной ответственности: актуальные вопросы и судебная практика»**

# ИСТОЧНИК ПРОБЛЕМЫ

---



# ИСТОЧНИК ПРОБЛЕМЫ

---

Согласно п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и КоАП РФ»:

*«Рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона)»*

# ИСТОЧНИК ПРОБЛЕМЫ

---

Многим судам не очевидна воля законодателя:

**Вариант 1.** Применять ретроспективно все положения Главы III.2 (как материальные, так и процессуальные нормы).

**Вариант 2.** Применять ретроспективно только процессуальные нормы Главы III.2.

А материальные нормы применять в редакции, ранее действовавшей на дату вменяемых действий контролирующего лица.

# ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ

---



# ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Нормы ст. 10 ЗоБ	Сравнение норм ЗоБ	Нормы гл. III.2 ЗоБ
<ul style="list-style-type: none"><li>Возможность давать указания – 2 года до <u>принятия заявления</u> о банкротстве</li></ul>	Критерии статуса КЛ	<ul style="list-style-type: none"><li>Возможность давать указания – 3 года до возникновения <u>признаков</u> банкротства</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>Субъект ответственности: руководитель должника</li></ul>	Неподача заявления о банкротстве	<ul style="list-style-type: none"><li>Субъект ответственности: руководитель должника, контролирующее лицо, собственник имущества (унитарные предприятия)</li></ul>

# ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Нормы ст. 10 ЗоБ	Сравнение норм ЗоБ	Нормы гл. III.2 ЗоБ
<p>- Отсутствуют -</p>	<p>Презумпции наличия контроля</p>	<p><b>Статус КЛ презюмируется за следующими лицами:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• руководитель должника, член исполнительного органа должника, ликвидатор, члены ликвидационной комиссии;</li> <li>• лицо, которое единолично или совместно с заинтересованными лицами могло распоряжаться &lt;50% акций (долей), &lt;50% голосов на ОСУ, имело право назначать руководителя;</li> <li>• лицо, извлекающее выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, имевших право выступать от имени Должника;</li> <li>• иные основания (дискреция суда)</li> </ul>

# ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ

## Нормы ст. 10 ЗоБ

## Сравнение норм ЗоБ

## Нормы Закона № 266-ФЗ

- Отсутствуют -

Доп. основания для  
привлечения КЛ к  
ответственности

**КЛ несет субсидиарную  
ответственность, если:**

- Невозможность погашения кредиторов наступила вследствие действий КЛ, однако производство по делу о банкротстве прекращено в силу отсутствия средств для возмещение расходов на проведение процедур, или заявление о признании должника банкротом возвращено
- Должник стал отвечать признакам неплатежеспособности не вследствие действий КЛ, однако после этого оно совершило действия, ухудшившие финансовое положение должника

# «ПРОКОНТРОЛЕРСКОЕ» (ПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

---



# «ПРОКОНТРОЛЕРСКОЕ» (ПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

## Правила действия материального права во времени:

- **Ст. 4 ГК РФ:** Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие (исключения из этого правила должны быть прямо предусмотрены законом)
- **Ч. 1 ст. 54 Конституции:** Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет

# «ПРОКОНТРОЛЕРСКОЕ» (ПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

---

**Позиция КС РФ – применительно к иным нормам  
(Постановление от 22 апреля 2014 г. № 12-П)**

*«Преобразование отношений в той или иной сфере жизнедеятельности, в том числе отношений собственности в земельной сфере, не может осуществляться вопреки нашедшему отражение в статье 4 ГК Российской Федерации общему (основному) принципу действия закона во времени, который, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, имеет целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве...»*

Аналогично:

Определение КС РФ от 21 ноября 2014 г. № 1840-О;

Определение КС РФ от 2 июля 2015 г. № 1539-О;

Определение КС РФ от 15 февраля 2013 г. № 3-П

# «ПРОКОНТРОЛЕРСКОЕ» (ПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

№	Акт Арбитражного суда Московского округа
1	Постановление от 24 мая 2018 г. по делу № А40-172410/2016
2	Постановление от 11 июля 2018 г. по делу № А40-154212/2017
3	Постановление от 13 сентября 2018 г. по делу № А40-162110/2016
4	Постановление от 18 сентября 2018 г. по делу № А40-21294/2012
5	Постановление от 21 сентября 2018 г. по делу № А40-49093/2010
6	Постановление от 25 сентября 2018 г. по делу № А40-109326/2014 (!)
7	Постановление от 25 сентября 2018 г. по делу № А40-107275/2015 (!)
8	Постановление от 11 октября 2018 г. по делу № А40-39549/2018
9	Постановление от 17 октября 2018 г. по делу № А41-25086/2013 (!)
10	Постановление от 24 октября 2018 г. по делу № А40-191976/2015
11	Постановление от 19 декабря 2018 г. по делу № А40-125301/2015
12	Постановление от 15 января 2019 г. по делу № А40-48058/2014
13	Постановление от 23 января 2019 г. по делу № А40-77761/2011 (!)
14	Постановление от 20 февраля 2019 г. по делу № А41-11621/2016

# «ПРОКОНТРОЛЕРСКОЕ» (ПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

АС Московского округа отменял акты, в которых применялись мат. нормы в новой редакции Закона о банкротстве (Глава III.2):

Акт АС МО	Цитата из акта
Постановление от 17 октября 2018 г. по делу № А41-25086/2013	<p><i>«Учитывая, что Сударкин А.Е. являлся директором предприятия, как установили суды, с <u>18.04.2012 по 16.07.2013</u>, а заявление о привлечении к субсидиарной ответственности мотивировано тем, что имели место его действия (бездействие) <u>именно в данный период</u>, то суду <u>необходимо было применить положения статьи 10 Закона о банкротстве, в редакции, действующей именно в данный период.</u></i></p> <p><i>&lt;...&gt;</i></p> <p><i>В этой связи судом апелляционной инстанции необоснованно отклонен довод апелляционной жалобы о необходимости применения к рассматриваемым правоотношениям статьи 10 Закона о банкротстве в соответствующей редакции...»</i></p>

# «ПРОКОНТРОЛЕРСКОЕ» (ПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

Акт АС МО	Цитата из акта
Постановление от 25 сентября 2018 г. по делу № А40-109326/2014	<p><i>«Как видно из материалов дела, обстоятельства, с которыми конкурсный кредитор связывает наличие оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, имели место после вступления <u>в силу Закона N 73-ФЗ</u> и до вступления <u>в силу Закона № 134-ФЗ</u>.</i></p> <p><i><u>В связи с чем, к спорным материальным правоотношениям подлежали применению нормы Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ.</u></i></p> <p><i>С учетом изложенного, поскольку события, в связи с которыми поставлен вопрос о субсидиарной ответственности контролирующих должника лица – обращение в суд с заявлением о признании банкротом 01.01.2013 имели место в период действия ФЗ № 73-ФЗ, положения ст.ст. 9, 10 ФЗ № 127-ФЗ подлежали применению в указанной редакции»</i></p>

# «ЛЮДОЕДСКОЕ» (НЕПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ



# «ЛЮДОЕДСКОЕ» (НЕПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

№	Акт Арбитражного суда Московского округа
1	Постановление от 29 августа 2018 г. по делу № А41-42620/2015
2	Постановление от 20 августа 2018 г. по делу № А40-136299/2015
3	Постановление от 29 августа 2018 г. по делу № А41-100229/2015
4	Постановление от 13 сентября 2018 г. по делу № А40-162110/2016
5	Постановление от 9 ноября 2018 г. по делу № А40-94089/2016
6	Постановление от 13 ноября 2018 г. по делу № А41-38448/2016
7	Постановление от 19 ноября 2018 г. по делу № А40-162547/2017
8	Постановление от 20 ноября 2018 г. по делу № А41-61037/2014
9	Постановление от 21 ноября 2018 г. по делу № А40-52098/2016
10	Постановление от 27 ноября 2018 г. по делу № А40-157213/2015
11	Постановление от 27 ноября 2018 г. по делу № А40-81285/2016
12	Постановление от 30 ноября 2018 г. по делу № А40-184541/2016
13	Постановление от 3 декабря 2018 г. по делу № А40-230896/2016
14	Постановление от 10 декабря 2018 г. по делу № А40-99086/2015

# «ЛЮДОЕДСКОЕ» (НЕПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

№	Акт Арбитражного суда Московского округа
15	Постановление от 13 декабря 2018 г. по делу № А40-184116/2016
16	Постановление от 18 декабря 2018 г. по делу № А41-27161/2014
17	Постановление от 28 января 2019 г. по делу № А40-234725/2015
18	Постановление от 4 февраля 2019 г. по делу № А40-18607/2017
19	Постановление от 12 февраля 2019 г. по делу № А40-73044/2015
20	Постановление от 14 февраля 2019 г. по делу № А40-119931/2016

## «ЛЮДОЕДСКОЕ» (НЕПРАВИЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

АС Московского округа оставлял в силе акты с «людоедским» толкованием по инерции, не анализируя вопросы применимой редакции Закона о банкротстве (т.е. не было возражений сторон по применению редакции)



# ПОДХОД ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

---



# ПОДХОД ВЕРХОВНОГО СУДА РФ («ПРОКОНТРОЛЕРСКИЙ»)

---

Во второй половине 2018 г. Верховный суд РФ в определениях начал указывать на необходимость применения «проконтролерского» толкования:

**Определение ВС РФ № 305-ЭС18-20919 от 19 декабря 2018 г.  
(судья Разумов И.В.):**

*«...Окружной суд правильно указал на ошибочное применение судами новых материальных норм об ответственности контролирующих лиц, содержащихся в главе III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)... к отношениям, существовавшим до введения в действие указанных норм»*

**Определение ВС РФ 304-ЭС16-17558(2,3) от 4 октября 2018 г.  
(судья Букина И.А.):**

*«Доводы заявителей кассационных жалоб о том, что в данном случае Закон о банкротстве не мог быть применен в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, являются правомерными, поскольку вменяемые действия совершены до вступления Закона № 266-ФЗ в силу»*

**Схожая позиция - Определение ВС РФ № 305-ЭС18-7255 от 10 сентября 2018 г. (судья Капкаев Д.В.)**

# ПОДХОД ВЕРХОВНОГО СУДА РФ (ПОЧВА ДЛЯ ЛОЖНОГО ТОЛКОВАНИЯ)

---

В тот же период времени ВС РФ в лице судьи Корнелюк Е.С. поддержал и противоположную позицию нижестоящих судов. **Определением ВС РФ от 16 ноября 2018 г. (№ 304-ЭС18-18204)** оставлен в силе следующий вывод нижестоящего окружного суда:

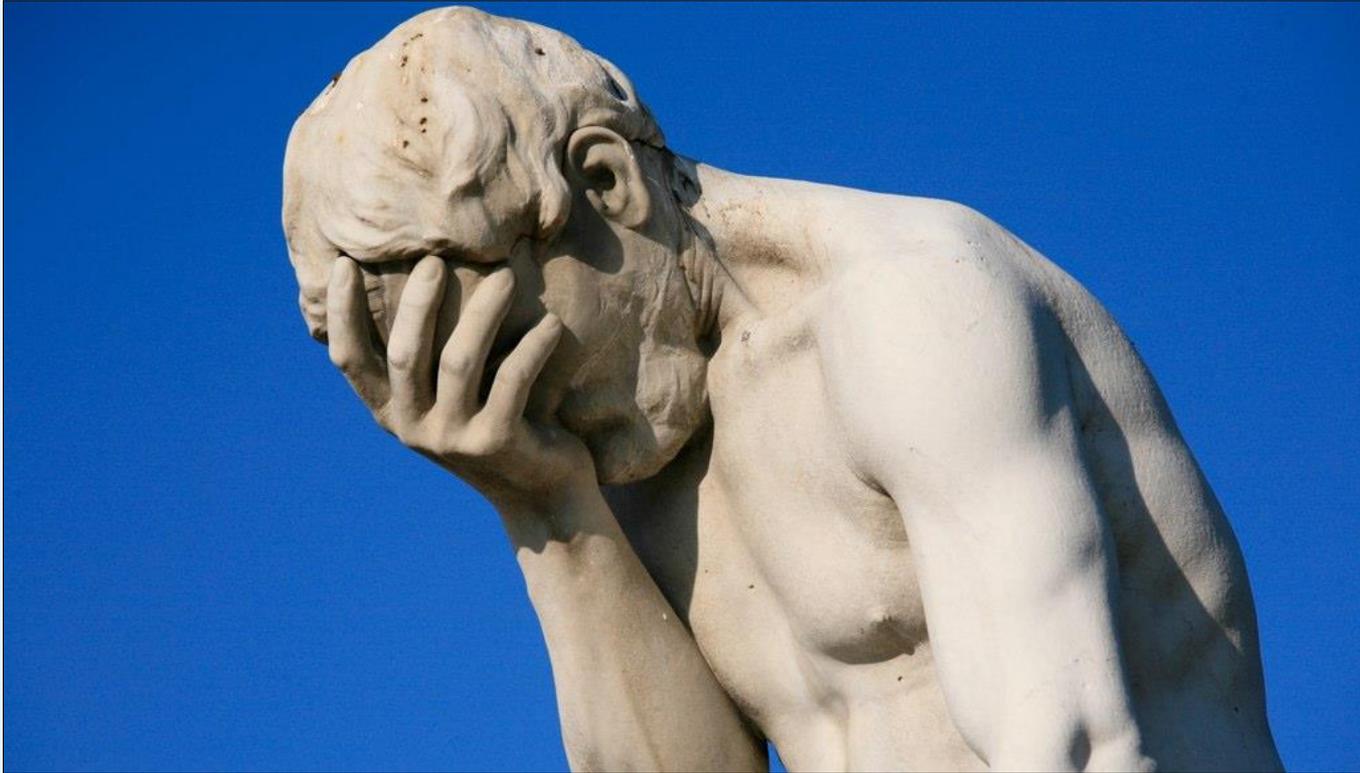
*«Вывод суда апелляционной инстанции о применении исключительно процессуальных правил Закона о банкротстве (в редакции, введенной Законом N 266-ФЗ) и, как следствие, необходимости применения иного, предусмотренного пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, срока исковой давности, сделан при ошибочном применении приведенных норм права в их толковании, данном высшей судебной инстанцией»*

В Определении ВС РФ нет выводов о применимой редакции (прямо поддержаны только выводы суда об исковой давности).

Однако сторонники «людоедского» подхода активно ссылаются на это определение в поддержку применения материальных норм главы III.2 к событиям, имевшим место до 1 июля 2017 г.

# ПОЧЕМУ ОСТАЮТСЯ В СИЛЕ АКТЫ С «ЛЮДОЕДСКИМ» ПОДХОДОМ?

---



# ПОЧЕМУ ОСТАЮТСЯ В СИЛЕ АКТЫ С «ЛЮДОЕДСКИМ» ПОДХОДОМ?

---

## Причины:

- Апелляционные и кассационные суды не анализировали вопросы применимой редакции Закона о банкротстве и оставляли принятые судебные акты в силе «по инерции»
- Верховный суд РФ долго не высказывал однозначного подхода к проблеме
- Правовая позиция Верховного Суда РФ о возможности сохранения в силе судебного акта, если примененная редакция закона не повела к реальному нарушению прав участника спора

# ПОЧЕМУ ОСТАЮТСЯ В СИЛЕ АКТЫ С «ЛЮДОЕДСКИМ» ПОДХОДОМ?

---

**Определение ВС РФ от 4 октября 2018 г. (№ 304-ЭС16-17558(2,3)):**

*«Доводы заявителей кассационных жалоб о том, что в данном случае Закон о банкротстве не мог быть применен в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ, являются правомерными, поскольку вменяемые действия совершены до вступления Закона N 266-ФЗ в силу. Вместе с тем, следует отметить, что положения пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в применяемой редакции) предусматривали ответственность за аналогичное правонарушение (невозможность погашения требований кредиторов), а потому нельзя признать, что применение статьи 61.11 Закона в рассматриваемом случае нарушило права заявителя, в связи с чем названное нарушение, допущенное судами, не является основанием для отмены судебных актов»*

**Побочный эффект:** некоторые нижестоящие суды в любой ситуации делают вывод, что новая редакция не затрагивает права и смело применяют материальные нормы Главы III.2, извращая посыл ВС РФ

# СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

---

## Николай Покрышкин Партнер

T: + 7 (495) 258-39-41

E: [n.pokryshkin@kkplaw.ru](mailto:n.pokryshkin@kkplaw.ru)

W: [kkplaw.ru](http://kkplaw.ru)

