

---

В конце прошлого года ВС РФ принял ряд решений, способных изменить практику взыскания с должников-банкротов. Может ли допэмиссия акций компании, в которой должник — мажоритарный акционер, быть оспорена в деле о банкротстве? Соблюдается ли приоритет прав залоговых кредиторов при принятии решения о продаже залогового и незалогового имущества единым лотом? Если в решении суда о взыскании долга по валютному кредиту установлена сумма в рублях, вправе ли кредитор пересчитать сумму по актуальному курсу при включении требования в реестр?

Николай ПОКРЫШКИН, фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», партнер  
Сергей ЛЫСОВ, фирма «Кульков, Колотилов и партнеры», юрист

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2017 года

### ВС РФ разъяснил вопросы, связанные с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности<sup>1</sup>



Июль 2017 г. запомнился юридическому сообществу установлением кардинально новых правил привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих действия должника-банкрота. Так, в Законе о банкротстве<sup>2</sup> взамен одной статьи, которая ранее содержала лишь общие положения о субсидиарной ответственности, были введены тринадцать, которые теперь содержат куда более подробное регулирование.

Для разъяснения новых положений законодательства Пленум Верховного суда РФ в конце прошлого года выпустил Постановление от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Основные (но далеко не все) нововведения:

— в каждом конкретном случае суд должен проверять степень значительности влияния лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, на принятие существенных деловых решений должника;



<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2017 года

— если лицо являлось лишь номинальным руководителем должника и не принимало самостоятельных решений, то оно все равно может быть привлечено к субсидиарной ответственности. Однако размер ответственности номинального руководителя может быть уменьшен, если он раскроет информацию о фактическом руководителе должника и (или) имуществе должника или фактического руководителя, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов.

Таким образом, для номинального руководителя предусмотрена возможность пойти на сделку с судом, чтобы избежать или уменьшить размер ответственности;

— даже в случае, если невыгодная сделка была одобрена коллегиальным органом управления (собранием участников/акционеров или наблюдательным советом), руководитель (фактический или номинальный) все равно может быть привлечен к ответственности за ее совершение;

— контролирующим лицом, привлекаемым к ответственности, может быть признано третье лицо, которое получило существенный актив должника (в т.ч. по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения должника по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов.

Такой приобретатель может избежать ответственности, если представит доказательства того, что сделка являлась возмездной и совершена на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки;

— суд не будет привлекать контролирующее лицо к ответственности, если его действия не выходили за пределы обычного делового риска и такое лицо не хотело нарушить права кредиторов. В этом случае негативные последствия не будут считаться результатом недобросовестного поведения.

В целом новые правила о субсидиарной ответственности существенно ужесточают ответственность, фактически устанавливая презумпцию ее наличия, которую привлекаемые лица обязаны преодолевать, представляя доказательства своей невиновности.

Предполагается, что введение нового регулирования позволит разрешить давнюю проблему, связанную с тем, что к субсидиарной ответственности привлекались далеко не те лица, которые фактически контролировали должника (в частности, бенефициары), а лишь исполнители, которые зачастую лишь выполняли решения бенефициаров.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 размер ответственности номинального руководителя может быть уменьшен, если он раскроет информацию о фактическом руководителе должника и (или) имуществе должника или фактического руководителя, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов.

---

**Николай ПОКРЫШКИН**  
**Сергей ЛЫСОВ**

---

Ярким примером является статистика Банка России о привлечении к ответственности должностных лиц кредитных организаций<sup>1</sup>, согласно которой за период с 2005 г. по июль 2017 г. к ответственности были привлечены лишь четыре акционера, два контролирующих лица, не являвшихся руководителями, и лишь один бенефициар кредитной организации. Остальные же привлеченные к ответственности (более ста менеджеров) являлись членами исполнительных органов банка и, очевидно, не были в полной мере свободны в принятии решений, следствием которых стало причинение вреда кредиторам банков.

**Решение о доэмиссии акций может быть оспорено в рамках дела о банкротстве<sup>2</sup>**

Верховный суд РФ дал ответ на вопрос, можно ли решение о доэмиссии акций компании, в которой должник — мажоритарный акционер, оспорить в рамках дела о банкротстве как сделку, причинившую ущерб кредиторам.

**Обстоятельства дела. Правовая проблема**

Одним из существенных активов должника-банкрота являлся мажоритарный пакет акций предприятия-теплоцентрали (67%). Во время процедуры наблюдения должник принял решение о проведении дополнительной эмиссии акций, и в результате данной процедуры право приобрести более 90% от общего числа акций получила офшорная компания по цене приблизительно 300 тыс. руб., в то время как такой пакет акций, по утверждению заявителей, стоил более 30 млн руб. У самого же должника осталось менее 3% акций, которые и попали в конкурсную массу.

После введения процедуры конкурсного производства управляющий должника предпринял попытку оспорить доэмиссию по правилам оспаривания сделок в деле о банкротстве, чтобы восстановить права должника на утраченные акции.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении иска отказали, посчитав, что решение общего собрания акционеров теплоцентрали нельзя считать сделкой должника или сделкой, совершенной за счет должника, следовательно, оспаривание должно производиться в отдельном процессе по правилам АПК РФ о корпоративных спорах, а не в рамках дела о банкротстве.

---

<sup>1</sup> Данные о привлечении должностных лиц кредитных организаций, признанных несостоятельными (банкротами), к гражданско-правовой и уголовной ответственности за период с 2005 г. по 01.07.2017 ([http://www.cbr.ru/credit/likvidbase/print.asp?file=b\\_list.htm](http://www.cbr.ru/credit/likvidbase/print.asp?file=b_list.htm)).

<sup>2</sup> Определение ВС РФ от 18.12.2017 № 305-ЭС17-12763 (1, 2) по делу № А40-698/2014.

---

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2017 года

---

Верховный суд РФ признал аргументацию судов неверной и направил дело на новое рассмотрение, допустив тем самым возможность оспаривания корпоративных решений в деле о банкротстве.

### Позиция Верховного суда РФ

Примечательно, что ВС РФ в последнее время все чаще строит аргументацию по принципу исключений: в начале описывается общее правило, но в конце делается вывод, что «в исключительных случаях» допустимо разрешать ситуацию совершенно иным образом.

В рассматриваемой ситуации ВС РФ также указал, что *«по общему правилу, оспаривание названных корпоративных юридических фактов недопустимо в силу преобладания общественных интересов по защите соответствующего рынка как имеющего принципиальное значение для экономики в целом над интересами кредиторов несостоятельного лица»*.

Но дальше суд подчеркнул, что в рассматриваемом случае фабула дела настолько исключительна и права кредиторов настолько нарушены дополнительной эмиссией, что суд для защиты этих прав может рассмотреть требование в рамках дела о банкротстве.

Возникает закономерный вопрос: насколько такие выводы представляют ценность для формирования судебной практики? Смогут ли суды нижестоящих инстанций вывести какое-то правило из судебного акта ВС РФ, построенного на принципе исключения? Например, сможет ли суд, анализируя схожую ситуацию, руководствоваться позицией ВС РФ, раз фабула дела, рассмотренного ВС РФ, была настолько исключительна?

Остается надеяться, что, выпуская подобные судебные акты, ВС РФ пытается побудить нижестоящие суды к тому, чтобы более детально разбираться в каждой конкретной ситуации, не обязательно руководствоваться устоявшимися правилами и, помимо рассмотрения формальной стороны вопроса, предпринимать попытки эффективной защиты прав участников спора.

### Продажа залогового и незалогового имущества единым лотом возможна только с согласия залогового кредитора<sup>1</sup>

#### Обстоятельства дела. Правовая проблема

С января 2015 г. законодатель существенно расширил права залоговых кредиторов, предоставив им право самостоятельно определять правила продажи заложенного имущества в деле о банкротстве.

---

Примечательно, что ВС РФ в последнее время все чаще строит аргументацию по принципу исключений: в начале описывается общее правило, но в конце делается вывод, что «в исключительных случаях» допустимо разрешать ситуацию совершенно иным образом.

---

<sup>1</sup> Определение ВС РФ от 20.11.2017 № 305-ЭС16-10852 (З) по делу № А41-21198/2015.

---

## Николай ПОКРЫШКИН Сергей ЛЫСОВ

---

Однако является ли это правомочие безграничным и должны ли при продаже имущества учитываться права остальных кредиторов?

Весьма часто должники передают в залог имущество, которое затруднительно отделить от незаложенного, например в ситуации, когда в залог передаются отдельные составляющие производственного цикла.

В таких случаях принятие решения о совместной продаже заложенного и незаложенного имущества повышает шансы на успешную реализацию предмета залога, особенно в ситуации, когда потенциальный инвестор может иметь интерес в восстановлении производства на базе имущества должника-банкрота.

В споре, который рассмотрел ВС РФ, залоговые кредиторы ООО «Петушинский металлический завод», в число которых входили ведущие банки — Бинбанк, ВТБ, «Открытие», ЮниКредит Банк, не согласились с тем, что остальные кредиторы, воспользовавшись отсутствием у залоговых кредиторов права голоса, утвердили на собрании кредиторов положение о продаже имущества должника, подразумевавшее совместную реализацию заложенного и незаложенного имущества.

Суд первой инстанции согласился с банками и признал результаты собрания недействительными. Однако в апелляции удача изменила залоговым кредиторам, и суд, отменяя решение, мотивировал это так: законом не предусмотрено, что продажа предмета залога в составе единого лота вместе с незалоговым имуществом возможна исключительно с согласия залоговых кредиторов.

Верховный суд РФ не смог согласиться с подходом коллег из апелляции, отменив их судебный акт и оставив в силе определение суда первой инстанции.

### Позиция Верховного суда РФ

Основная аргументация ВС РФ заключается в том, что предоставленное залоговому кредитору право определять судьбу заложенного имущества распространяется и на ситуации, когда заложенное имущество продается совместно с незаложенным, образуя единый производственный цикл.

В частности, ВС РФ указал на то, что *«в условиях, когда в залог передана часть имущественного комплекса должника (конкурсной массы), а другая его часть свободна от залога, с учетом того фактора, что ранее в хозяйственной деятельности использование всей совокупности имущества было подчинено одной общей цели, в рамках дела о банкротстве между залоговыми и незалоговыми кредиторами могут возникать объективно обусловленные противоречия относительно выработки стратегии по поводу определения дальнейшей судьбы»*.

---

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2017 года

---

В разрешении данного конфликта ВС РФ советует руководствоваться законодательством, устанавливающим особый статус залогового кредитора. Наряду с этим ВС РФ признал возможность отступления от общего правила при явно недобросовестном уклонении залогодержателя от дачи согласия на продажу имущества в составе единого лота (в частности, когда для него явно намного выгоднее продать имущество единым лотом, но он по каким-либо иным причинам, не связанным с экономической целесообразностью, не соглашается с подобными условиями, причиня тем самым вред остальным кредиторам), учитывая техническую невозможность оставления заложенного имущества в составе единого лота за собой в случае признания повторных торгов несостоявшимися.

Данная позиция представляется рациональной и направленной на установление баланса прав залоговых и незалоговых кредиторов, поскольку ВС РФ хоть и признал, с одной стороны, приоритет прав залоговых кредиторов, но, с другой стороны, поставил во главу угла экономическую целесообразность реализации имущества должника единым лотом, установив ряд важных исключений из общего правила.

### **ВС РФ признал недопустимым оспаривание соглашения об алиментах<sup>1</sup>**

#### Обстоятельства дела. Правовая проблема

Супруги Юрий и Лариса Б. в феврале 2014 г. заключили соглашение об уплате алиментов, по которому супруг обязался выплачивать 90% от ежемесячного дохода на содержание троих детей. Казалось бы, нет ничего зазорного в том, чтобы отец, проявляя заботу о своих детях, отдавал им собственный доход практически в полном объеме, если бы не одна примечательная особенность дела. Соглашение об уплате алиментов было заключено через несколько дней после того, как суд взыскал с должника значительную сумму в пользу ПАО «Группа компаний ПИК». После того, как в мае 2016 г. по заявлению Группы компаний ПИК Юрий Б. был признан банкротом, подобное распоряжение должником своими доходами не устроило его кредиторов и управляющего, который обратился в суд с требованием признать сделку недействительной как направленную на причинение вреда кредиторам.

Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что права детей должны быть выше желания кредиторов вернуть свои денежные средства, и в удовлетворении заявления было отказано.

---

<sup>1</sup> Определение ВС РФ от 27.10.2017 № 310-ЭС17-9405 (1, 2) по делу № А09-2730/2016.

---

## Николай ПОКРЫШКИН Сергей ЛЫСОВ

---

Тем не менее, суд кассационной инстанции не согласился с коллегами и направил дело на новое рассмотрение. По его мнению, суды недостаточно тщательно изучили аргументы управляющего о том, что спорное соглашение заключено с целью воспрепятствовать обращению взыскания на доходы должника, поскольку остающиеся после выплаты алиментов 10% от заработной платы и иных доходов не позволяют в какой-либо мере погасить требования кредитора. Также суд указал на заключение соглашения непосредственно после вынесения судебного акта о взыскании денежных средств с должника.

### Позиция Верховного суда РФ

В результате перед ВС РФ встала нелегкая дилемма, в которой на одну чашу весов судьи положили «права ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (ст. 27 Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989)», а на другую — «закрепленное в ст. 307 и 309 ГК РФ право кредитора по гражданско-правовому обязательству получить от должника надлежащее исполнение».

Разрешая данную дилемму, ВС РФ апеллировал к ст. 7 и 38 Конституции РФ, согласно которым Российская Федерация является социальным государством, а в результате пришел к выводу, что интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к интересам кредиторов. ВС РФ также указал, что суды первой и апелляционной инстанций верно соотнесли конкретный доход должника с размером денежных средств, необходимых для содержания детей.

С одной стороны, позиция ВС РФ представляется обоснованной, поскольку банкротство физического лица, разумеется, не должно иметь негативного влияния на его детей. Но с другой стороны, ВС РФ, защитив в данном споре одного должника, приоткрыл для тысяч остальных возможность добросовестно уклоняться от исполнения обязательств путем заключения аналогичных алиментных соглашений, что, скорее всего, найдет выражение в судебной практике.

### Разъяснены особенности включения требования по валютному кредиту<sup>1</sup>

#### Обстоятельства дела. Правовая проблема

При разрешении споров о взыскании суммы долга в валюте суды делают немало ошибок. Так, иногда они забывают указать, что кон-

Верховный суд РФ указал, что даже если в решении о взыскании долга по валютному кредиту установлена сумма в рублях на дату вынесения решения, то при включении требования в реестр необходимо руководствоваться курсом на дату введения соответствующей процедуры банкротства.

---

<sup>1</sup> Определение ВС РФ от 06.10.2017 № 303-ЭС17-8083 по делу № А51-2680/2016.

---

## Ключевые прецеденты в сфере банкротства за IV квартал 2017 года

---

вертация в рубли должна производиться на дату исполнения решения, или, что еще хуже, сами переводят требование в валюту в рубли на дату вынесения решения. В рассматриваемом случае имел место худший вариант, и в результате кредитору вместо суммы в валюте была присуждена фиксированная денежная сумма в рублях.

Когда должник оказался в банкротстве, кредитор попытался включить в реестр требование, основанное на судебном решении, пересчитав его по курсу на день введения процедуры наблюдения. Суд первой инстанции согласился с кредитором, включив в реестр сумму, которая оказалась даже больше взысканной судом, поскольку курс валюты (евро) существенно вырос в период между вынесением решения о взыскании долга (2012 г.) и банкротством должника (2016 г.).

Тем не менее, суды апелляционной и кассационной инстанций посчитали, что кредитор не вправе пересчитывать сумму долга, раз за него это уже сделал суд общей юрисдикции несколько лет назад.

### Позиция Верховного суда РФ

Верховный суд РФ, напротив, согласился с судом первой инстанции, указав, что даже если в решении о взыскании долга по валютному кредиту установлена сумма в рублях на дату вынесения решения, то при включении требования в реестр необходимо руководствоваться курсом на дату введения соответствующей процедуры банкротства.

В определении также отмечено: несмотря на то что в резолютивной части решения суда общей юрисдикции, на котором кредитор основывает свои требования, отсутствует указание на размер взыскиваемых сумм в иностранной валюте, из его мотивировочной части следует, что долг по кредиту выражен в евро. Аналогичный вывод следует из текста кредитного договора.

Данный подход представляется рациональным, поскольку очевидно, что риск существенного изменения курса валют не должен ложиться на кредитора лишь по той причине, что суд общей юрисдикции конвертировал в резолютивной части сумму взыскания в рубли. В то же время самому кредитору ничто не мешало исправить недостатки решения суда общей юрисдикции непосредственно после его вынесения в таком виде. В дальнейшем это исключило бы какие-либо риски, связанные с буквальной интерпретацией резолютивной части судебного акта. 

**Готовые решения** ваших задач –  
в системе «РегламентБанк»!



«РегламентБанк» –  
база профессиональных изданий  
и методических пособий  
для банковских специалистов



Готовый опыт ваших  
коллег и ведущих  
банковских  
экспертов



Рекомендации  
аудиторов  
и консалтеров



Комментарии  
и разъяснения  
от представителей  
Банка России



Четкие руководства  
к действию  
на основе анализа  
новых нормативных  
документов

Издательский дом «Регламент»  
более 15 лет занимается  
методическим сопровождением  
работы банковских специалистов



Все журналы и пособия ИД «Регламент»  
можно читать через систему «РегламентБанк»

# Юридическая работа в кредитной организации

Методический журнал

№ 1 (55) \ 2018

'18  
1

РЕГЛАМЕНТ®

## Реформа субсидиарной ответственности: облегчить жизнь независимым кредиторам

Новые подходы к субсидиарной ответственности лиц, осуществляющих фактический контроль

Новые правила ГК РФ о финансовых сделках: капремонт с элементами реновации

Сделки с производными финансовыми инструментами: как избежать недействительности

Юридическая работа в кредитной организации





## Издательский дом «Регламент» Методики для банкиров

[www.reglament.net](http://www.reglament.net)

Реклама

 Регламент



Методическое пособие

### Система ВПОДК в кредитной организации: методологические подходы и шаблоны документов

Объем: 164 стр.

Формат: А4

Форма выхода: бумажная +  
электронная версии (pdf, шаблоны  
документов в формате Word)

Издано: июль 2016 г.

Стоимость: 26 850 руб.

До конца 2016 г. банки и банковские группы должны были внедрить систему внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК). Для этого нужно не только запустить несколько новых бизнес-процессов, но и разработать почти десяток внутренних документов.

Чтобы облегчить банкирам эту работу, ИД «Регламент» разработал пособие с методологическими пояснениями по внедрению системы ВПОДК, типовыми шаблонами необходимых документов и пояснениями к ним. В пособии вы найдете:

- ▶ готовые шаблоны 7 внутренних документов, необходимых при внедрении ВПОДК;
- ▶ критерии оценки системы ВПОДК Банком России и рекомендации по их учету при построении ВПОДК;
- ▶ подробное описание методов и процедур организации системы ВПОДК.

**Автор:**

**Брызгалов Денис Викторович** – к.э.н., ведущий научный сотрудник института финансово-экономических исследований Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Реклама

Подробнее на сайте [www.reglament.net](http://www.reglament.net)  
и по телефону: +7 (495) 259-7898