

Фирма «Кульков, Колотилов и партнеры» представляет подборку наиболее ярких прецедентов судебной практики в сфере авторского права за март 2018 г.



© istockphoto.com/AMilkin

Спор с физическим лицом может быть рассмотрен в арбитражном суде, только если РАО выступает в качестве ответчика, а не третьего лица без самостоятельных требований

(Дудаков С.М. против АО «Москва Медиа», Постановление СИП по делу № А40-143987/2017 от 19 марта 2018 года)

Физическое лицо обратилось к обществу с иском о взыскании компенсации за нарушение исключи-

тельных авторских прав на музыкальные произведения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, было привлечено Российское авторское общество (далее – РАО).

Суд апелляционной инстанции поддержал суд первой инстанции о прекращении производства по делу, в связи с неподведомственностью арбитражному суду дела (участие физического лица).



© istockphoto.com/Epitavi

Истец настаивал на том, что поскольку в дело в качестве третьего лица привлечено РАО, то согласно пп. 6. п. 6 ст. 27 АПК РФ дело рассматривается в арбитражном суде.

СИП поддержал выводы нижестоящих судов и отметил, что, действительно, арбитражному суду подведомственны все споры о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами.

Однако РАО привлечена к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований и, по мнению суда, не является участником правоотношений, из которых возник спор, а также ответственным по иску лицом.

В связи с тем, что иск предъявлен не к РАО, а к обществу, то суды правомерно прекратили производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Обязанность по уплате РСП средств для выплаты вознаграждения правообладателям возникает только после проставления таможенными органами штампа «выпуск разрешен» на таможенной декларации

(Общероссийская общественная организация «Российский Союз Правообладателей» (далее – РСП) против ООО «Ресурс-Медиа», Постановление СИП по делу № А41-45973/17 от 21 марта 2018 года)

РСП обратился с иском к обществу о взыскании денежных средств в связи с тем, что общество поместило под процедуру таможенного оформления оборудование и носители (ноутбуки), которые, по мнению истца, входят в Перечень оборудования и материальных носителей, используемых для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (Постановление Правительства РФ № 829 от 14.10.2010) и в связи с этим не уплатило в адрес РСП вознаграждение.

Суды, отказывая в удовлетворении требований истца, обратили внимание в том числе на то, что обязанность по уплате РСР средств для выплаты вознаграждения возникает только после проставления таможенными органами штампа «выпуск разрешен» на таможенной декларации. В настоящем деле истец не представил таких доказательств.

Для установления факта незаконного использования произведения не требуется в судебном заседании просматривать полную запись нарушения, достаточно лишь просмотра отдельных фрагментов для установления фактических обстоятельств

(РАО против ООО «Товерс», Постановление СИП по делу № А40-117210/2017 от 8 марта 2018 года)

РАО обратилось в суд с требованием о взыскании с общества компенсации за нарушение исключительных прав на песни, которые были воспроизведены без согласия правообладателя в ресторане ответчика. Суды всех инстанций удовлетворили требование РАО в полном объеме.

Однако ответчик в кассационной жалобе заявлял, что судом первой инстанции не исследовалось непосредственно доказательство – видеозапись публичного исполнения песен, поскольку продолжительность видеозаписи превышает продолжительность судебного заседания.

СИП, соглашаясь с выводами нижестоящих инстанций, отметил, что осуществление просмотра не всей видеозаписи, а отдельных ее частей, не свидетельствует о том, что видеозапись исследована ненадлежащим образом. Выборочный просмотр видеозаписи обусловлен необходимостью установления только

тех фактических обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения спора.

При снижении размера компенсации за незаконное использование произведения во внимание может приниматься «традиционность» способа реализации спорного товара

(ФГУП «Творческо-производственное объединение «Киностудия СОЮЗМУЛЬТФИЛЬМ» против ООО «АВК», Постановление СИП по делу № А40-28678/2017 от 6 марта 2018 года)

Киностудия обратилась в суд с требованием о взыскании компенсации в связи с незаконным использованием на упаковке мороженого персонажей мультфильма «Простоквашино», исключительные права на которые принадлежат Киностудии.

Суды, удовлетворяя требования истца, снизили размер компенсации, приняв во внимание следующие факторы: традиционность способа реализации товара, его стоимость, недоказанность убытков вследствие неправомерных действий ответчика.

СИП не разъяснил, что он понимает под «традиционностью» способа реализации товара. Вероятно, как и суды нижестоящих инстанций, СИП имел в виду, что спорный способ распространения товара (розничная продажа мороженого) не предполагает специальной проверки того факта, нарушены ли при его создании интеллектуальные права третьих лиц – а потому, при таком способе снижение размера компенсации особенно правомерно.

В таком случае остается неясным, что следует понимать под «нетрадиционными способами» реализации товаров. ■

Обзор подготовили:
Максим Кульков, Александра Чиликова, Виктория Манько

www.kkplaw.ru