

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ПОЗИЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СУДЕ: ПРАВИЛА ПОДГОТОВКИ СУДЕБНЫХ СЛАЙДОВ

KK & P
TRIAL LAWYERS

КУЛЬКОВ
КОЛОТИЛОВ
И ПАРТНЕРЫ

НИКОЛАЙ ПОКРЫШКИН

12 НОЯБРЯ 2019 Г.

ЧТО?

Краткая характеристика судебных слайдов:

- от 1 до 15 слайдов на АЗ, тезисно отражающих доводы по делу;
- стратегическая задача: донести «финальную» позицию стороны и создать убеждение/ощущение суда, что все доводы сторон сопоставлены между собой;
- отличия от стандартных презентаций: графический минимализм, отсутствие юмора и мемов, никакой анимации, нет маркетинговых картинок/упоминаний фирмы/автора презентации;
- отличия от слайдов для международного арбитража: отражено не каждое упоминаемое в речи доказательство или цитата, а только ключевые доводы и логические связки (скелет позиции со вкраплениями только самых сильных ссылок и цитат).

КОГДА?

В первой инстанции – ближе к финальному заседанию.

Цели:

- свести воедино доводы сторон, ранее изложенные в разрозненных документах;
- обратить внимание суда именно на свою позицию, если в последнее заседание подан «ворох» документов от разных сторон.
- облегчить устное выступление и приоритизировать доводы.

КОГДА?

В апелляции и кассации - за неделю до первого заседания.

Цели:

- «подстраховка» на случай, если председательствующий судья не знаком с материалами дела и позициями сторон;
- заинтересовать «боковых» судей, которые точно не знакомы с материалами дела;
- облегчить устное выступление и приоритизировать доводы.

КАК? (ПРИНЦИПЫ ПОДГОТОВКИ СЛАЙДОВ)

- **наглядность** (не вставлять большие куски текста из процессуальных документов);
- **упрощение языка** (как бы Вы рассказали о деле другу-«не юристу?»), но сохранение ссылок на ключевые документы (+ссылки на тома и листа дела) и позиции практики;
- **структура** (принцип «подводной лодки»);
- **легкая навигация** (при ссылке в устном выступлении суд должен точно и сразу понять какой слайд нужно открыть);
- **не использовать слова и цвета без цели;**
- **не отпугивать объёмом/сложностью** (важно привлечь суд к изучению слайдов и доступно донести ключевые доводы, а не «внушить трепет» или показать «как много сделано»);
- **соответствие между структурой слайдов и порядком устного выступления;**
- **не «замалчивать»/пропускать сильные доводы оппонентов и свои контраргументы на них** (исключение: если Ваша позиция в целом слабая и строится на 1-2 сильных казуальных доводах - тогда лучше сфокусироваться на них или отказаться от слайдов вообще).

ВСЕГДА ЛИ? (ПРОТИВОПОКАЗАНИЯ)

Не целесообразно готовить слайды, если:

- **низкий бюджет** проекта;
- позиция по делу **проста** (пара связанных доводов, которые не требуют разделения и наглядности);
- судья ранее выразил **явный негатив в отношении слайдов** (однако если судья просто удивился/саркастично пошутил, но продолжил читать их, то и в дальнейшем стоит использовать слайды);
- стратегически **важно проиграть дело** (в интересах клиента для параллельных процессов).

ЧТО МОЖЕТ ПОЙТИ НЕ ТАК? («ПОДВОДНЫЕ КАМНИ»)

Типичные ошибки при подготовке слайдов:

- перенести **большие части текста** в слайды без разбивки на тезисы (или разместить блоки на слайде в упор так, что тезисы сливаются в полотно текста);
- слишком **мелкий шрифт**, который даже на А3 малозаметен;
- запихнуть **слишком много доводов** в 1 слайд (лучше разделить его на 2-3 слайда);
- не обеспечить однозначное «**разделение**» цветом и/или структурой слайда между своими доводами и доводами оппонентов
- хаотичное использование **цветов и шрифтов** (без системы обозначений ими);

ЧТО МОЖЕТ ПОЙТИ НЕ ТАК? («ПОДВОДНЫЕ КАМНИ»)

Типичные ошибки при подготовке слайдов:

- хаотичное использование **стрелок, форм блоков** и т.п. без конкретной семантики;
- **не цитировать сильные позиции** из практики в свою пользу / **не ссылаться на тома и листы дела** по части доказательств (создаёт ощущение большей обоснованности позиции в сравнении с оппонентом, а не просто «довод на довод» равноголословный);
- **не использовать сокращения**, понятные без расшифровки;
- **«подменить» довод оппонента** на незаявленный им аргумент, с которым просто проще спорить. Однако **можно «искажать» доводы оппонента** так, чтобы выглядели максимально противоречиво / абсурдно (но только до той степени, пока оппоненту будет трудно за пару минут объяснить чем его довод отличается от искаженной версии).

ОБЛАКА АРГУМЕНТОВ



ОБЛАКА АРГУМЕНТОВ: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

СЛАЙД № 1. 9 ААС ПРОИГНОРИРОВАЛ ПРАВИЛА ДЕЙСТВИЯ НОРМ ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ ВО ВРЕМЕНИ, ПОДТВЕРЖДЕННЫЕ ПРАКТИКОЙ ВС РФ И АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОЗИЦИЯ 9 ААС (И ИСТЦА)

П. 3 ст. 4 Закона № 266-ФЗ позволяет применять с обратной силой процессуальные и материальные нормы гл. III.2 к заявлениям о привлечении к субсидиарной ответственности, которые были поданы после 01.07.2017 г.

В подтверждение правильности этой позиции суд ссылается на Постановление АС МО от 13.09.2018 г. по делу № А40-162110/2016

05.06.2009

30.06.2013

30.07.2017

Вступление Закона
№ 73-ФЗ в силу

Вступление Закона
№ 134-ФЗ в силу

Вступление Закона
№ 266-ФЗ в силу

Применение норм 73-ФЗ

Применение норм 134-ФЗ

Дублирующее регулирование при неправильном применении гл. III.2

О Д Н А К О

Во-первых, в Постановлении АС МО от 13.09.2018 г. в принципе не обсуждался вопрос применимой редакции. Аналогично, все акты АС МО, на которые ссылался Истец, не содержали анализа вопроса о применимой редакции (ответчики в тех делах не возражали против применения гл. III.2 Закона о банкротстве)

Во-вторых, 9 ААС проигнорировал позицию ВС РФ, согласно которой ошибочное ретроактивное применение гл. III.2 нижестоящими судами может не влечь отмену судебных актов, только если не ухудшится положение лица, привлекаемого к ответственности (Определение ВС РФ от 04.10.2018 (№ 304-ЭС16-17558(2,3)))

В настоящем деле факт ухудшения положения Ответчика очевиден (см. Слайды № 2 и № 3)

ПОЗИЦИЯ АС Г. МОСКВЫ (И ОТВЕТЧИКА)

Материальные нормы Закона о банкротстве применяются к спорным правоотношениям в той редакции закона, которая действовала на момент совершения вменяемых действий (в настоящем деле: 2010 – 2012 г.), т.е. в редакции Закона № 73-ФЗ

- Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие (ст. 4 ГК РФ);
- Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет (ст. 54 Конституции РФ)

Согласно п. 3 ст. 4 Закона № 266-ФЗ:

«3. Рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьями 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона)»

Определение ВС РФ от 19.12.2018 г. (№ 305-ЭС18-20919); заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано 31.10.2017 г.

«Отменяя акты судов первой и апелляционной инстанций, окружной суд правильно указал на ошибочное применение судами новых материальных норм об ответственности контролирующих лиц, содержащихся в главе III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ ... и статье 9 Закона о банкротстве, к отношениям, существовавшим до введения в действие указанных норм»

Определение ВС РФ от 04.10.2018 г. (№ 304-ЭС16-17558(2,3)); заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано 23.10.2017 г.

«Доводы заявителей кассационных жалоб о том, что в данном случае Закон о банкротстве не мог быть применен в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ, являются правомерными, поскольку вменяемые действия совершены до вступления Закона N 266-ФЗ в силу»

В следующих делах АС МО отменил акты нижестоящих инстанций, ошибочно применивших гл. III.2 к старым правоотношениям:

- Постановление АС МО от 17.10.2018 г. по делу № А41-25086/2013 (Т. 11, л. 32-38);
- Постановление АС МО от 25.09.2018 г. по делу № А40-109326/2014 (Т. 11, л. 46-55);
- Постановление АС МО от 25.09.2018 г. по делу № А40-107275/2015 (Т. 11, л. 56-62).

Аналогичная позиция: Постановление АС МО от 23.07.2018 г. по делу № А40-63999/11-101-310; Постановление АС МО от 18.09.2018 г. по делу № А40-21294/12 (Т. 11, л. 20); Постановление АС МО от 11.07.2018 г. по делу № А40-154212/2017 (Т. 11, л. 25); Постановление АС МО от 11.10.2018 г. по делу № А40-39549/2018; (Т. 11, л. 39); Постановление АС МО от 21.09.2018 г. по делу № А40-49093/2010 (Т. 11, л. 63); Постановление АС МО от 13.09.2018 г. по делу № А40-162110/2016 (Т. 11, л. 68)

ОБЛАКА АРГУМЕНТОВ: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

СЛАЙД № 3. ОШИБОЧНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНЫХ НОРМ ПРИВЕЛО К ПРИЗНАНИЮ ОТВЕТЧИКА ОБЯЗАННЫМ ПРИНЯТЬ РЕШЕНИЕ О ПОДАЧЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА (УХУДИЛО ЕГО ПОЛОЖЕНИЕ)

ПОЗИЦИЯ 9 ААС (И ИСТЦА)

Закон о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ (ст. 9 в новой редакции) ретроспективно возложил на участников обязанность принимать решение о подаче заявления о банкротстве должника (включая 2010-2012 г.)

Впервые обязанность участников (учредителей) по принятию решения о подаче заявления о банкротстве должника в арбитражный суд была возложена на участников (учредителей) п. 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ, вступившего в силу 30.07.2017 г.

Однако поскольку Закон № 266-ФЗ применим ко всем рассматриваемым заявлениям о банкротстве, поданным после 1 июля 2017 г., то и за непринятие такого решения в 2010-2012 г. нужно привлекать участников к субсидиарной ответственности

ПОЗИЦИЯ АС Г. МОСКВЫ (И ОТВЕТЧИКА)

Ст. 9 Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ НЕ возлагала на учредителей (участников) обязанности по обращению в суд о признании должника банкротом

В рамках рассматриваемого дела подлежит применению ст. 9 Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ, действовавшего на 2010-2012 г. (момент совершения вменяемых действий). См. Слайд № 1

Ст. 9 Закона о банкротстве – норма материального права, а не процессуального права. Следовательно, она не может применяться ретроспективно (см. Слайд № 1):

Постановление АС МО от 19.03. 2015 г. по делу № А40-140325/2012

«Суд кассационной инстанции считает, что судами ... сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм материального права: статей 9, 10 Закона о банкротстве...»

АС г. Москвы правильно не применил ст. 9 Закона о банкротстве (в ред. Закона № 73-ФЗ), поскольку на момент 2010-2012 г. данная статья не возлагала какой-либо обязанности на Ответчика как на участника Должника.

Определение ВС РФ от 15.03.2019 г. (№ 310-ЭС19-1942)

«Суды отметили, что в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) на учредителя не возлагается обязанность обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом»

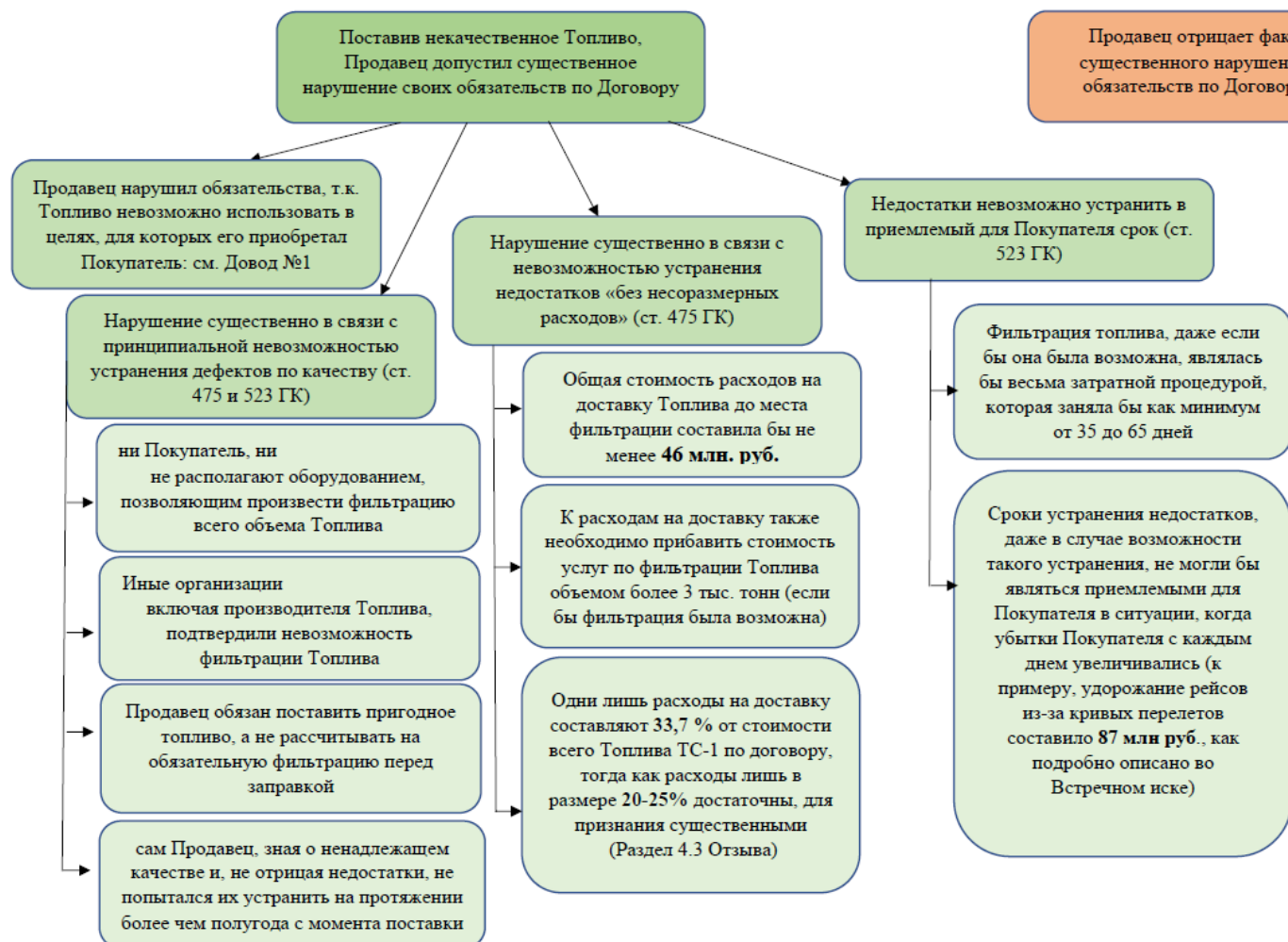


Таким образом, применение ст. 9 Закона о банкротстве как нормы, устанавливающей обязанность Ответчика по подаче заявления о признании Должника банкротом основано на неправильном применении норм материального права. Это ухудшило положение Ответчика т.к. по «старой» редакции Закона № 73-ФЗ на участников (учредителей) должника не возлагалась обязанность по принятию решения о подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом

ОБЛАКА АРГУМЕНТОВ: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

Довод Покупателя № 3: Поставив некачественное Топливо Продавец допустил существенное нарушение своих обязательств по Договору поставки

Аргументы Покупателя:



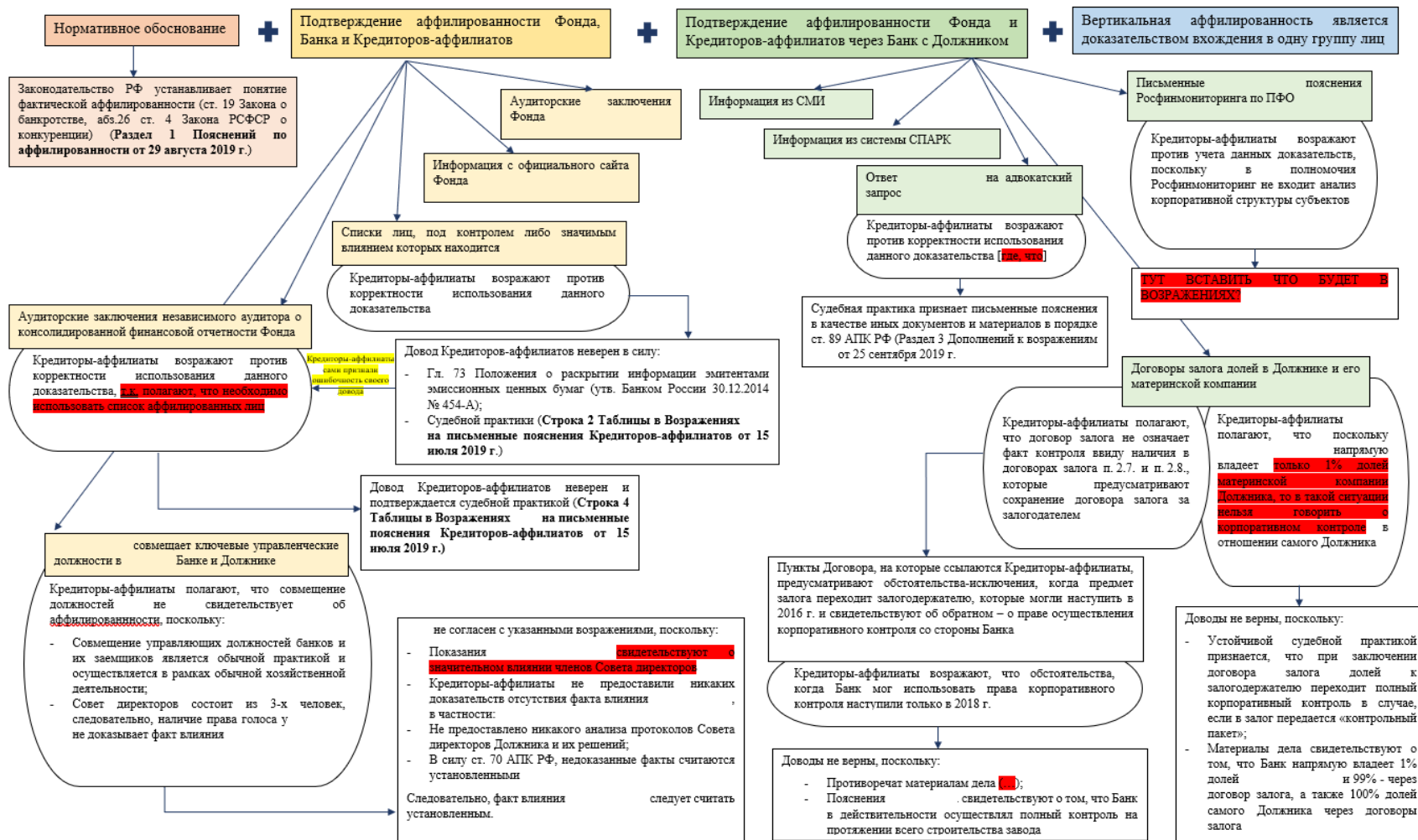
Аргумент Продавца:

Продавец отрицает факт существенного нарушения обязательств по Договору

ОБЛАКА АРГУМЕНТОВ: НЕУДАЧНЫЙ ПРИМЕР

1. Аффилированность Фонда, Банка, КРЕДИТОРОВ-АФФИЛИАТОВ и Должника

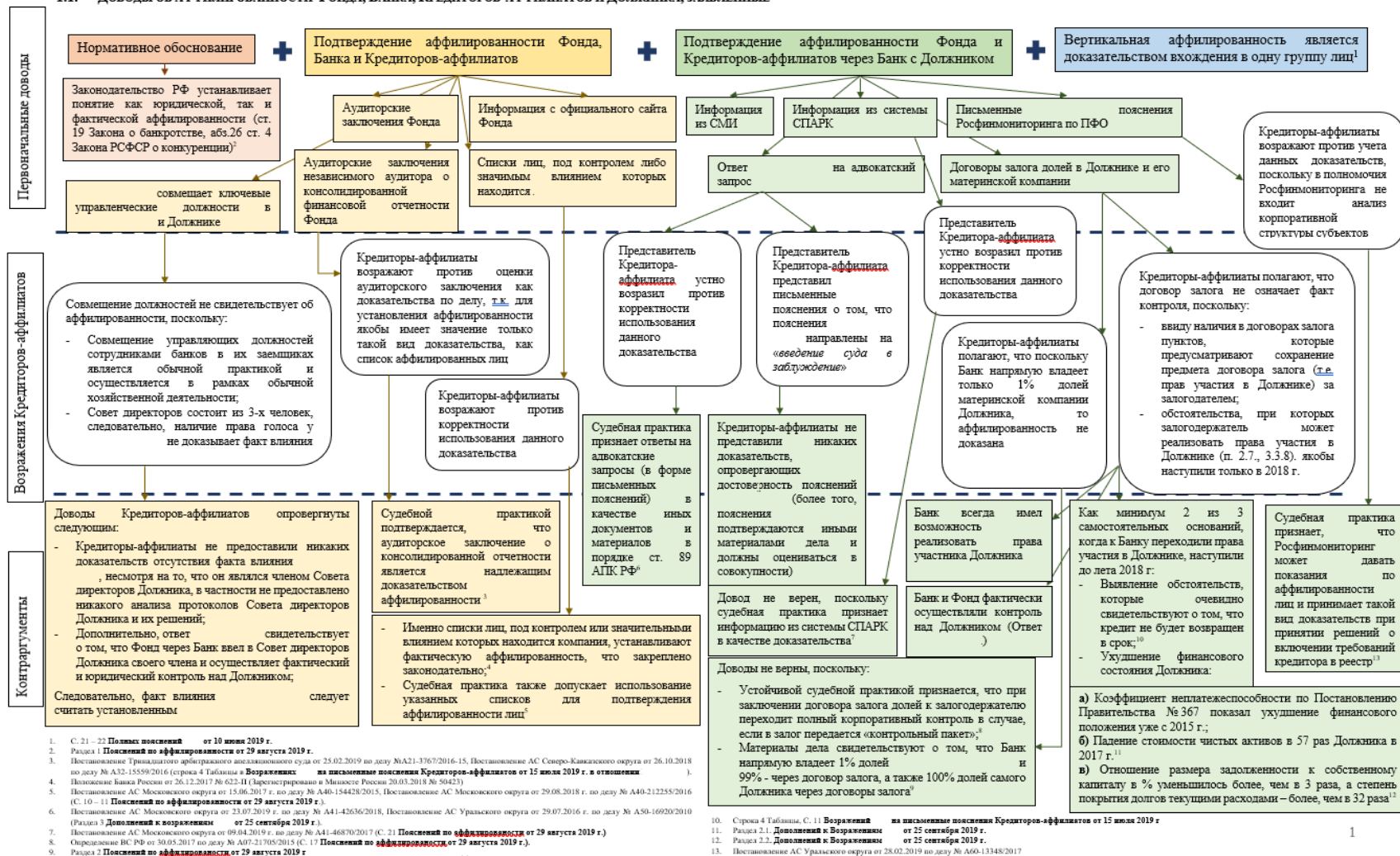
2. Доводы об аффилированности Фонда, Банка, КРЕДИТОРОВ-АФФИЛИАТОВ и Должника, заявленные



ОБЛАКА АРГУМЕНТОВ: КАК УЛУЧШИТЬ НЕУДАЧНЫЙ ПРИМЕР

БЛОК 1. АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФОНДА, БАНКА, КРЕДИТОРОВ-АФФИЛИАТОВ И ДОЛЖНИКА

1.1. Доводы об аффилированности Фонда, Банка, Кредиторов-аффилиатов и Должника, заявленные



ОБЛАКА АРГУМЕНТОВ: НЕУДАЧНЫЙ ПРИМЕР

СЛАЙД 5. ДОВОД

О НАЛИЧИИ СПЕЦИАЛЬНОЙ ЦЕЛИ ПРИОБРЕТЕНИЯ

ПРОТИВОРЕЧИТ МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА

Договор купли-продажи содержит точный перечень передаваемого имущества (Приложения 1-3 к Договору, т. 1 л. 25-80) и точные характеристики передаваемого имущества (Приложение 10 к Договору - т. 1, л. 122) и требования к его качеству (способность работать как ТЭС). Согласно судебной практике (т.20, л.30-58) при таких условиях специальная цель договора, если бы она и была, не имеет значения: *«По смыслу пункта 2 статьи 469 ГК РФ обязанность продавца передать покупателю товар, пригодный для использования с конкретной целью, возникает только при отсутствии в договоре поставки условия о качестве товара»* см. Постановление АС Северо-Западного округа от 06 июля 2018 по делу № А56-54151/2017.

Довод о том, что оно намеревалось использовать станцию для собственных нужд и об этом было известно, не подтвержден.
Ссылки на действия по прекращению статуса субъекта оптового рынка не имеют значения для настоящего дела. Кроме того, использование для собственных нужд не означает обязанности продать станции для собственных нужд.

Заявление о прекращении деятельности на оптовом рынке электроэнергии и мощности было обусловлено не необходимостью регистрации в ГТП Потребления, а тем, что у более не оставалось объектов генерации, способных работать на оптовом рынке электроэнергии и мощности.

Довод о наличии в этом действии какого-либо его интереса не доказан и является несостоятельным.
намеренно смешивает субъекты: и. На оптовом рынке осуществляло деятельность юридическое лицо —, а не.

Постановление Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172 «Об утверждении Правил оптового рынка электрической энергии и мощности и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности»:
«37. Решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка принимает наблюдательный совет совета рынка в порядке, установленном настоящими Правилами и договором о присоединении к торговой системе оптового рынка, в случае: отсутствия зарегистрированных за данным участником групп точек поставки на оптовом рынке и условных групп точек поставки на оптовом рынке».

Вопреки доводам, никаким образом не содействовало во включении в ГТП Потребления.
отказалось ставить заключение сделки или ее цену в зависимость от вывода с оптового рынка электроэнергии и мощности.
(т. 21, л.3 (на обороте))

Кроме того, письмо в адрес председателя Наблюдательного совета (т.21, л.135-136) подтверждает, что
самостоятельно, без какого-либо уведомления/одобрения/согласования со стороны и, следовательно, по своей собственной инициативе
осуществляла мероприятия по включению в ГТП Потребления.

Формулировка Пояснительной записки (т. 20, л.19-20) подтверждает, что включение в ГТП Потребления осуществлялось обществом по своей инициативе.

Договор купли-продажи устанавливает технические характеристики, в соответствии с которыми должна функционировать.
Юридический статус (участника оптового рынка электроэнергии и мощности) или его отсутствие у или не может влиять на
технические характеристики электростанции.

ОБЛАКА АРГУМЕНТОВ: НЕУДАЧНЫЙ ПРИМЕР

СЛАЙД 10. ССЫЛАЕТСЯ НА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОЛУЧИВШИЕ НАДЛЕЖАЩУЮ ОЦЕНКУ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА № А43- /2015, ПРЕЮДИЦИАЛЬНОГО ДЛЯ НАСТОЯЩЕГО СПОРА

Доказательства, представленные в материалы настоящего дела, уже были предметом рассмотрения по делу А43-27391/2015 в рамках признания права собственности у отсутствующим на . участвовал в качестве третьего лица. АС Нижегородской области и АС Волго-Вятского округа пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований . Суд сделал следующие, обязательные для и выводы (т.10, л. 88-94):

«Согласно технической документации Комплекса ГРЭС от 09.10.2001 в его состав вошла (номер на схеме 77 и 77а; инвентарный номер 31034). В экспликации к плану (схеме) электрических сетей указана протяженность (номер на схеме 77 и 77а), которая составляет 1276 м (676 метров и 600 метров), год постройки – 1983. На составную часть Комплекса ГРЭС как на объект в результате выделения которого образована , имеется упомянутая ссылка в техническом плане сооружения от 26.10.2015.

Из технических паспортов (от 09.10.2001 и 09.02.2007) Комплекса ГРЭС следует, что эта линия построена в 1983 году и состоит из двух частей (литера 77 и литер 77а), не соединенных между собой. В заключении кадастрового инженера к техническому плану от 26.10.2015 указано, что сооружение образовано в результате выдела составной части (, инвентарный № 31034, литеры 77 и 77а) из состава Комплекса ГРЭС. Участок поставлен на технический учет в 2002 году. Из технического паспорта от 23.05.2002 следует, что данная линия от ГРЭС до опоры № 7, инвентарный № 91185, находящейся в пер. , протяженностью 900 метров, построена в 1985 году. Таким образом, Комплекс ГРЭС и Участок поставлены ОАО на технический учет в разные годы (2001 и 2002 соответственно), как разные объекты.

При реорганизации ОАО Комплекс ГРЭС передан выделившемуся из его состава ОАО по раздельному балансу, в котором сооружение – , литеры 77 и 77а, учтено отдельной позицией. Переход права собственности на Комплекс ГРЭС зарегистрирован 22.05.2006 (свидетельство серии №). Участок не передавался. После присоединения ОАО к ОАО право собственности на Комплекс ГРЭС зарегистрировано за последним 07.05.2007 (свидетельство серии 52АБ № 831371). Участок также не передавался.

При этом ОАО в 2008 году с оставшимся после выделения ОАО имуществом, в состав которого как установлено судами вошел в том числе Участок (выписка из перечня № 1), присоединено к ОАО , в связи с чем 25.04.2008 зарегистрирован переход к последнему права собственности на спорный объект (свидетельство серии №). Комплекс ГРЭС передан по договору купли-продажи от 30.05.2014 ОАО ; право собственности истца зарегистрировано 05.06.2014. Более того, с момента регистрации права собственности ответчика на Участок (2008 год) до перехода к истцу права собственности на Комплекс ГРЭС по договору купли-продажи (2014 год) у прежних правообладателей Комплекса ГРЭС не имелось разногласий и правопритязаний в отношении Участка .

При таких обстоятельствах, поскольку право собственности на Участок зарегистрировано за ПАО 24.04.2008 и никем на тот момент не оспорено, спорная линия не могла являться предметом договора купли-продажи от 30.05.2014 и, следовательно, не вошла в Комплекс ГРЭС, передаваемый ОАО



ЛОГИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ



ЛОГИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

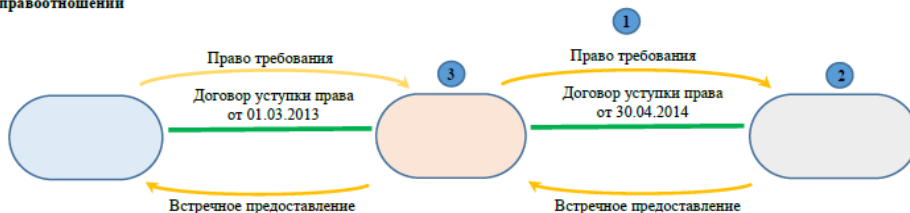
Схема 2. Отсутствие у Истца права на иск по причине уступки прав по оспариваемой сделке

Постановление 19 ААС от 15.12.2015 №

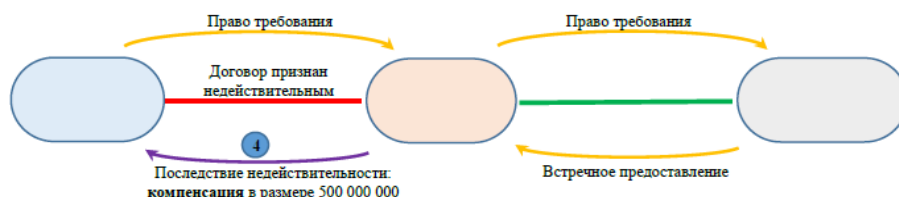
по делу А08- /2014

«С учетом положений статьи 167 ГК РФ, принимая во внимание договор возмездной уступки прав от 30.04.2014г. ① (п.2 п.д. 17-20), согласно которому ответчик уступил за 500 000 000 руб. ООО ② право требования к ЗАО по договору субординированного займа №1 от 01.06.2012 (отсутствие у ООО ③ права требования к ЗАО в настоящий момент) при отсутствии доказательств представления равноценного обеспечения – векселя №0001 от 11.10.1013 ООО «Влад-ДВ» (местонахождение которого установить не представляется возможным) суд апелляционной инстанции полагает необходимым взыскать с ОАО (ИНН) в пользу ООО (ИНН) 500 000 000 руб» ④.

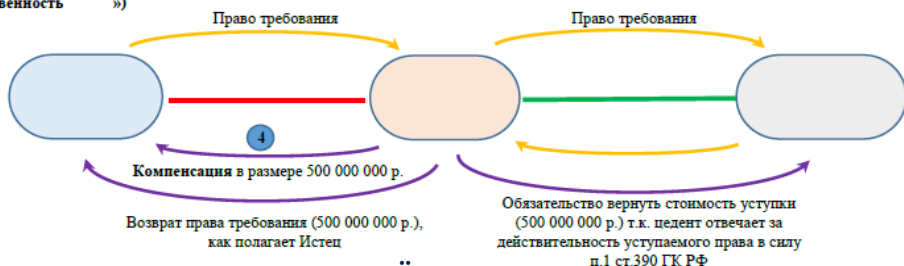
I. Схема правоотношений



II. Признание сделки недействительной и последствия признания недействительной



III. Противоречие в позиции Истца относительно последствий недействительности договора (метод «от противного» – тройная ответственность)



ВЫВОДЫ:

1. Суд признал отсутствие права требования к в связи с тем, что право уже было передано и не может быть возвращено ;
2. Суд исследовал и установил факт последующей уступки от ③ на ②, поскольку был обязан определить последствия недействительности в порядке п.2 ст.167 ГК РФ.



3. У отсутствует право требования по договору субординированного займа. Следовательно, у Истца отсутствует право на иск.

ЛОГИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

ПЕРВОЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТМЕНЫ: Неправомерный возврат встречного иска

Часть 2

Процессуальное решение

Оставление в силе определения о возврате встречного иска

>>

ИЛИ

Отмена определения о возврате встречного иска;
Оставление в силе решения по первоначальному иску

>>

ИЛИ

Отмена определения о возврате встречного иска и
решения по первоначальному иску и совместное
направление их на новое рассмотрение

>>

ИЛИ

Отмена определения о возврате встречного иска и
решения по первоначальному иску и их совместное
рассмотрение судом ААС

>>

Последствия (в соответствии с АПК)

Нарушение п. 3 ст. 132 АПК РФ: права Покупателя на рассмотрение встречного иска и обжалование определения о возврате (*постановление АС Московского округа от 24 августа 2016 г. по делу №А40-194212/15*,

—

Нарушение п. 1 ст. 132 АПК РФ: права Покупателя на рассмотрение встречного иска совместно с первоначальным иском (*постановление АС Московского округа от 9 апреля 2015 г. по делу №А40-91114/2014*)

—

Нарушение ст. 269, 272 АПК РФ: превышение полномочий суда апелляционной инстанции

—

Восстановление прав Покупателя на совместное рассмотрение встречного и первоначального исков в рамках полномочий суда апелляционной инстанции

+

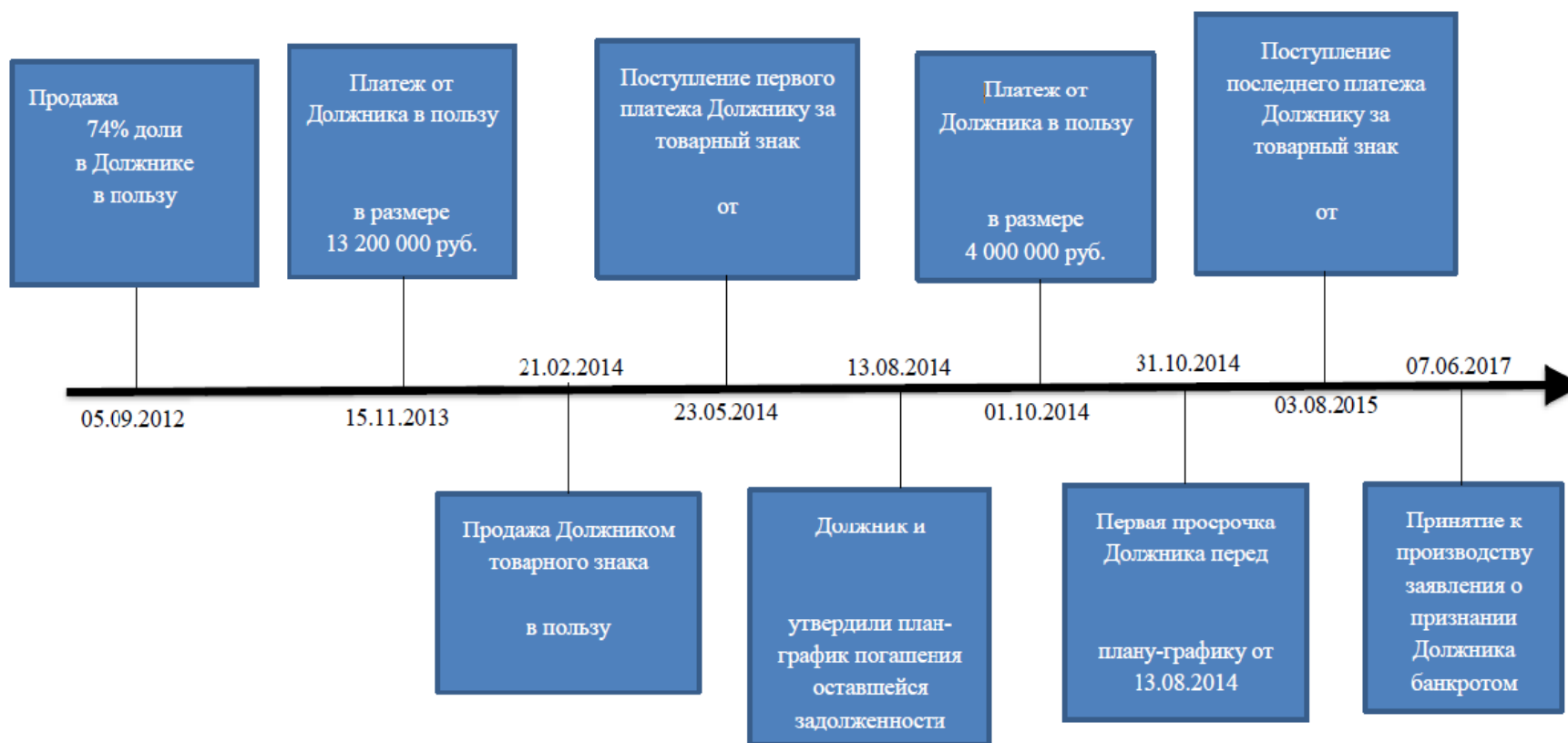


ТАЙМЛАЙНЫ



ТАЙМЛАЙН: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

Элемент предмета доказывания № 4: Причинная связь между указаниями Ответчика и банкротством Должника (Ч. 1)
Продолжение деятельности Должника после продажи в нем доли Ответчиком



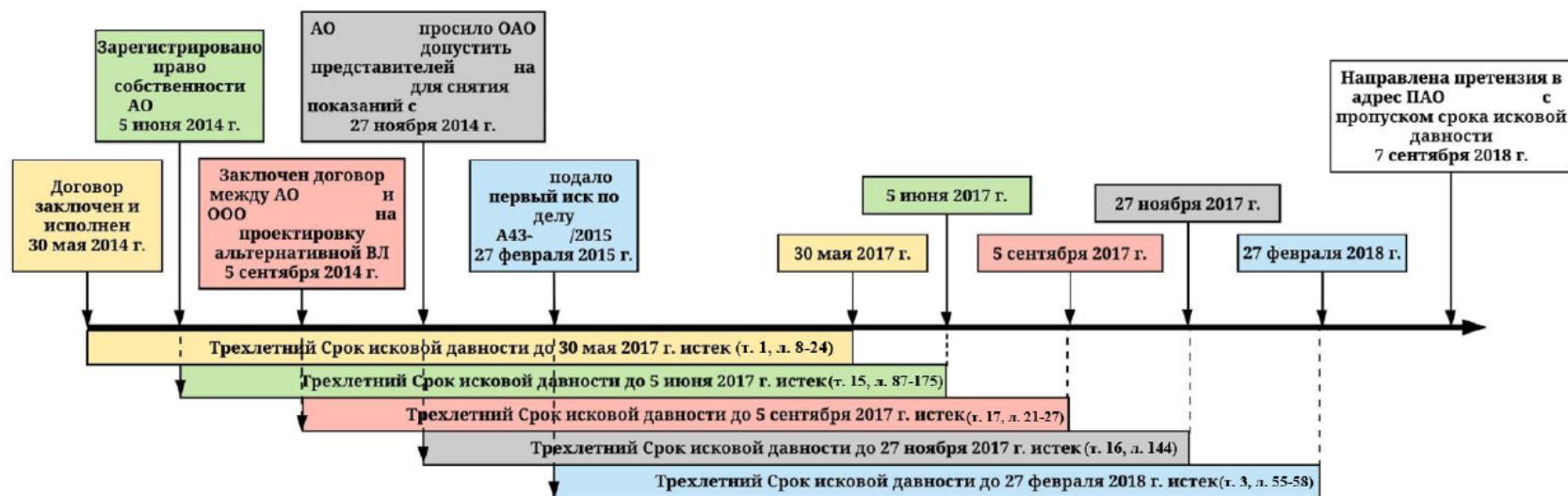
ТАЙМЛАЙН: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

СЛАЙД 13.

НЕ УВЕДОМИЛА О НЕДОСТАТКАХ ТОВАРА ПО СТ. 483 ГК И ПРОПУСТИЛА СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

В нарушение ст. 483 ГК РФ не уведомила или о недостатках товара в разумный срок, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований (Определение ВАС РФ от 18.02.2013 г. по делу № А26-9928/2011 - т.14, л. 1-22)

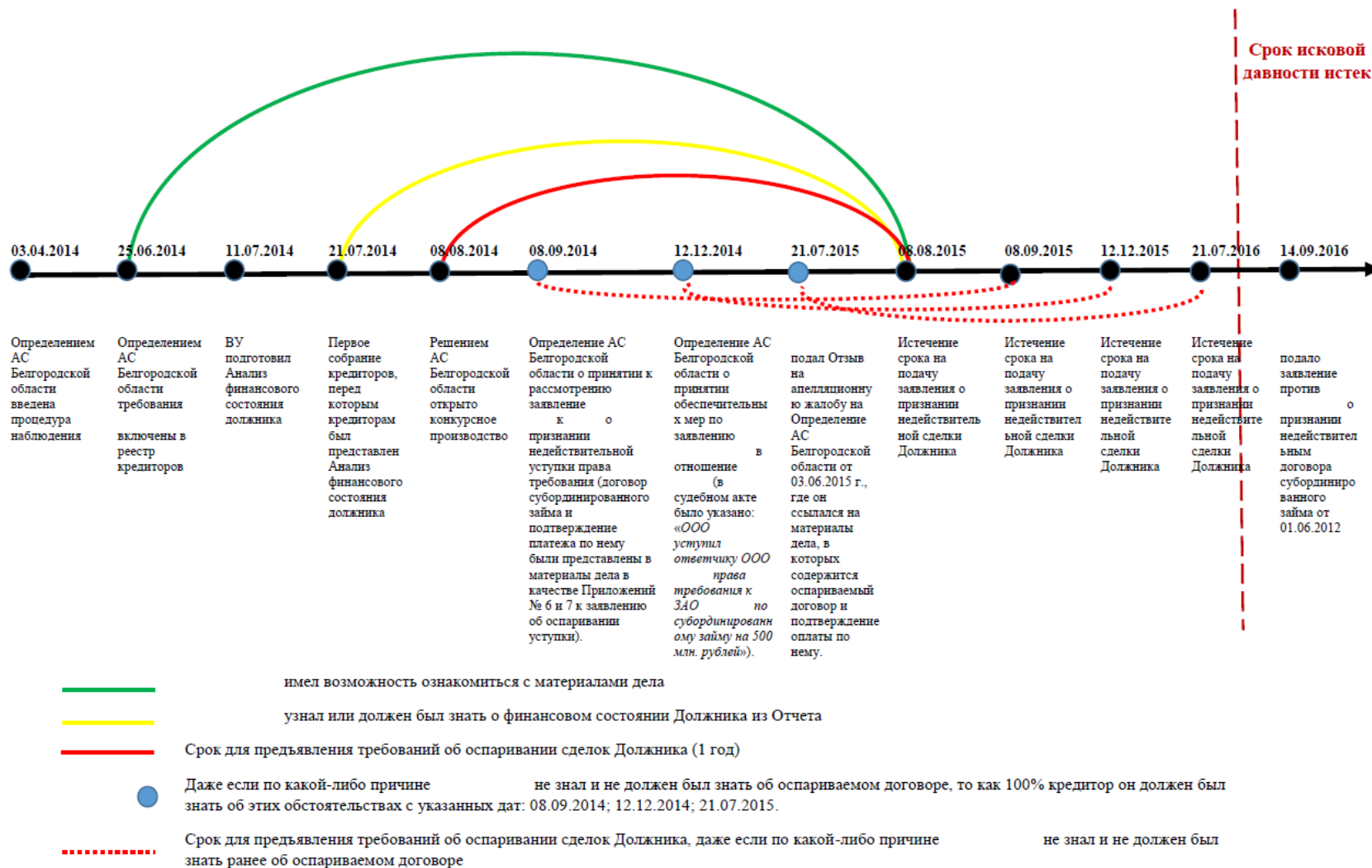
В соответствии с п. 2 ст. 200 ГК РФ, срок исковой давности по обязательствам с определенным сроком исполнения течет с даты исполнения. Даже если ошибочно исчислять срок исковой давности с момента, когда должна была узнать о том, что якобы имущество не соответствует требованиям качества (п. 1 ст. 200 ГК РФ), срок исковой давности все равно пропущен.



указывает, что до принятия АС Волго-Вятского округа Постановления от 31 января 2017 г. по делу № А43-/2015 у нее отсутствовали правовые основания для предъявления требований за ненадлежащее исполнение Договора. Заявленный спор представлял из себя иск «не владеющего не собственника» к владеющему собственнику. Поэтому сам факт подачи какого-либо необоснованного иска не может изменять точки отсчета исковой давности.

ТАЙМЛАЙН: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

Схема 1. Заявление подано после истечения срока исковой давности



ТАЙМЛАЙН: ЭКЗОТИЧНЫЙ, НО УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

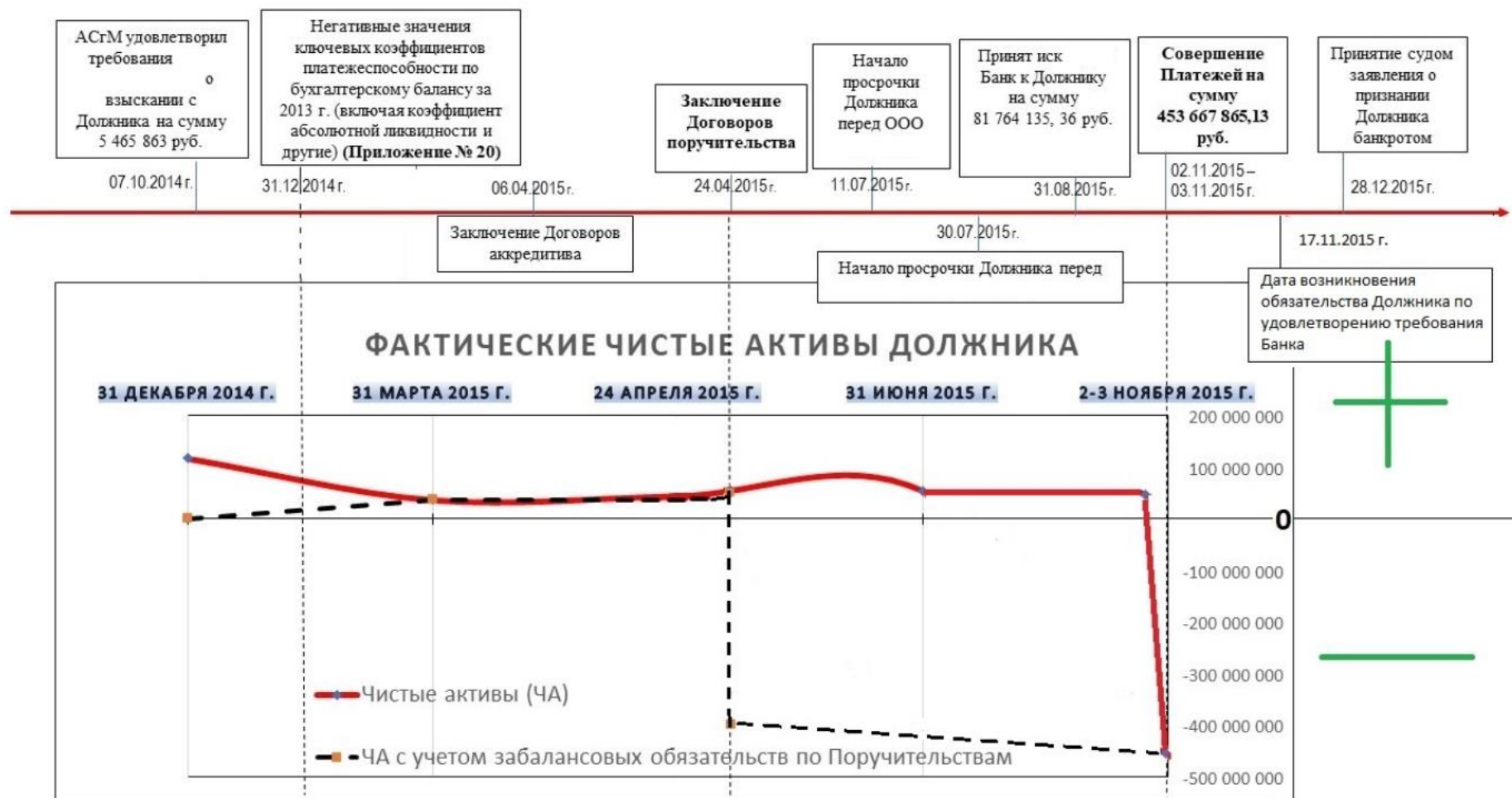
Довод Покупателя № 2: Недостаток качества Топлива являлся скрытым и не мог быть выявлен при приемке согласно применимым нормативам

Скрытые дефекты – Часть 1

Хронология проверки качества Топлива

		<u>Результаты проверки качества топлива</u>		
		<u>Метод анализа</u>	<u>Выводы о соответствии показателем ГОСТ</u>	<u>Выводы о допустимости заправки топлива в авиадвигатели</u>
1. Танкер «Варзуга» в Североморске (до отправки Покупателем) (6 января 2017 г.)	●	Стандартный (ГОСТ № 10227-86)	Не выявлено превышение допустимых показателей.	Не делался
2. Танкер «Варзуга» в порту Сабетта (до приемки Покупателем) (21 января 2017 г.)	●	Стандартный (ГОСТ № 10227-86)	Не выявлено превышение допустимых показателей. ¹	Не делался
3. Резервуары Покупателя (после приемки Покупателем) (в период с 26 января 2017 г. по настоящее время)	●	Стандартный (ГОСТ № 10227-86)	Не выявлено превышение допустимых показателей	Не делался
4. Резервуары Аэропорта «Сабетта»: первичная приемка (3 февраля 2017 г.)	●	Стандартный (ГОСТ № 10227-86)	Не выявлено превышение допустимых показателей	Не делался
5. Резервуары Аэропорта «Сабетта»: проверка перед заправкой (5 февраля 2017 г.)	●	Специальный (ГОСТ № 10577-78)	Выявлены примеси, превышающие допустимые показания (препятствующих работе двигателя)	Установлена недопустимость заправки Топлива в двигателе воздушных судов

ТАЙМЛАЙН С ФИН. ПОКАЗАТЕЛЯМИ: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР





ТЕХНИЧЕСКИЕ СХЕМЫ

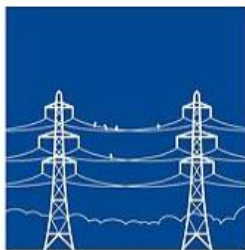


ТЕХНИЧЕСКИЕ СХЕМЫ: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

СЛАЙД 7. РЫНОК ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ НЕ МОЖЕТ ФУНКЦИОНИРОВАТЬ ОТДЕЛЬНЫМИ ЧАСТЯМИ



Производство



Передача

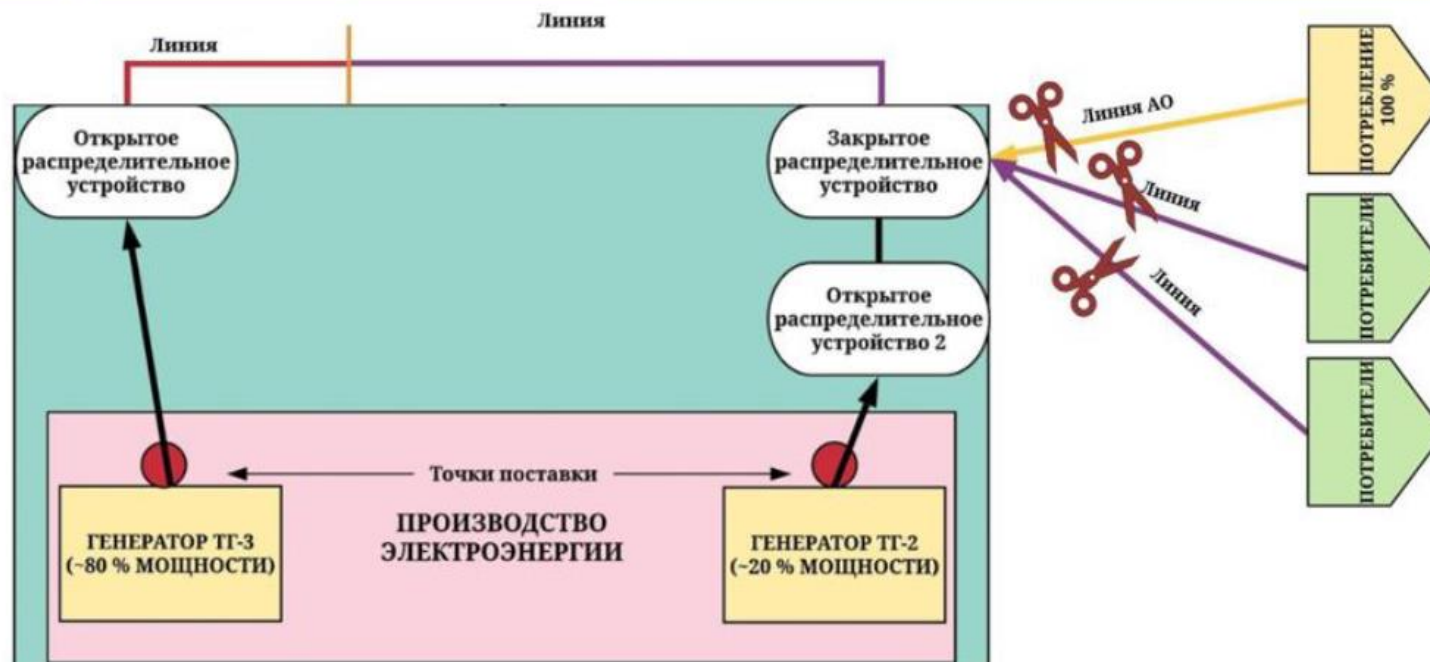


Потребление

Сегменты рынка электроэнергии и мощности не могут функционировать отдельно друг от друга. Рынок либо функционирует весь: от производства до потребления, либо он не функционирует вообще.

То есть, производства электроэнергии не будет без потребления электроэнергии, а для потребления электроэнергии ее нужно передать потребителю.

не может производить электроэнергию, не отдавая ее потребителю, в виду чего не сможет работать в соответствии с заданными характеристиками в отсутствие: (1) любых электросетей, связывающих ее с потребителем, или (2) спроса на электроэнергию со стороны потребителя.



ТЕХНИЧЕСКИЕ СХЕМЫ: УДАЧНЫЙ ПРИМЕР

СЛАЙД 5. ВОЗДУШНАЯ ЛИНИЯ БЛОЧНАЯ-3 НЕ УЧАСТВУЕТ В ПРОИЗВОДСТВЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ

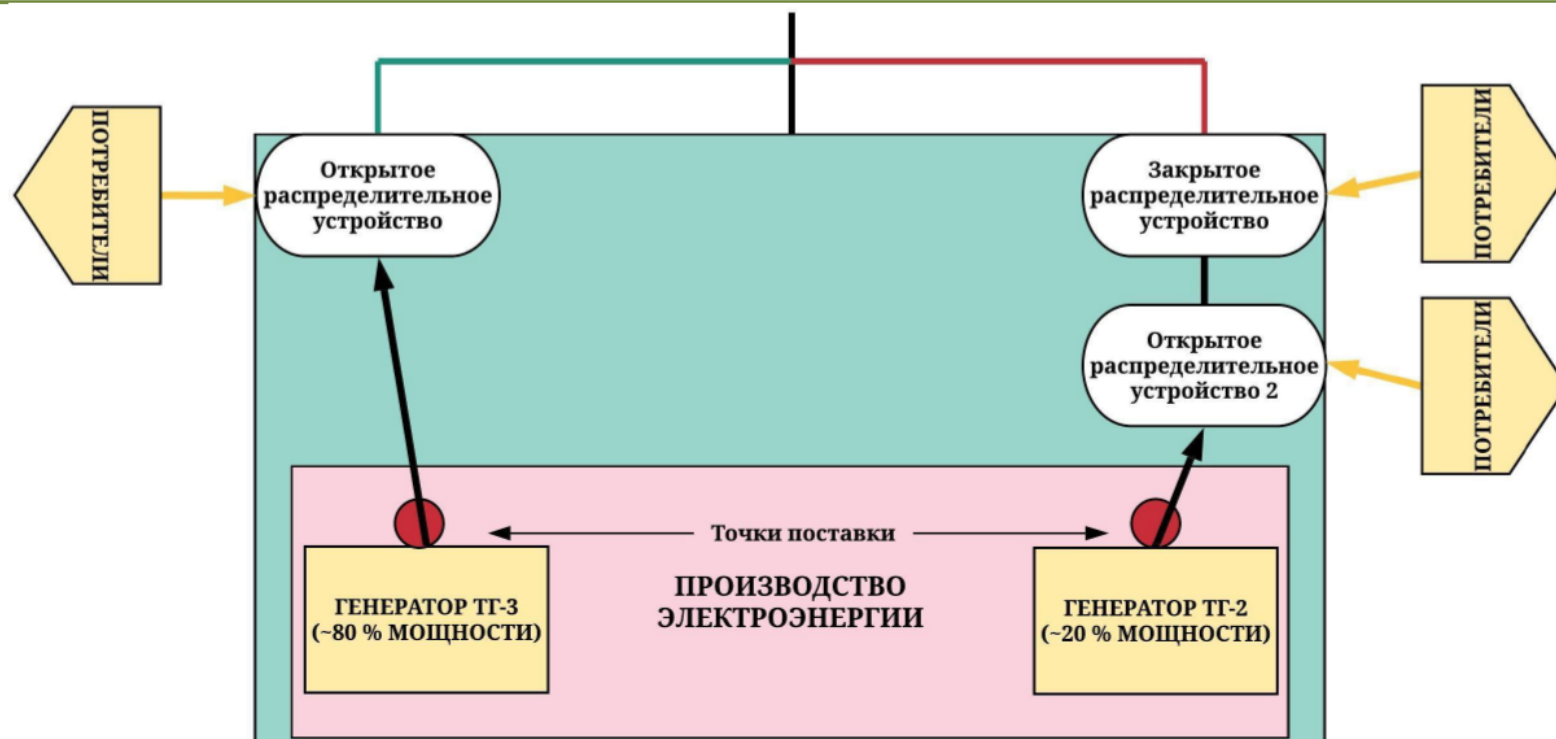
Производство электроэнергии заканчивается при попадании электроэнергии в точку поставки генерации в соответствии с Методикой определения групп точек поставки (подробнее см. т.13, л.д. 130-157).

Точки поставки генерации сформированы на выводах генераторов ТГ-2 и ТГ-3

(подтверждается Актом № (т. 16, л.д. 100) о согласовании групп точек поставки субъектов оптового рынка и отнесения их к узлам расчетной модели,

Перечнем средств измерений для целей коммерческого учета по точкам поставки генерации электрической энергии по (т. 16, л.д. 101),

Однолинейной схемой (т. 16, л.д. 102), и Письмом АТС от 1 марта 2019 г. № о соответствии указанных документов документам, имеющимся у АТС (т. 16, л.д. 103-104)





НЕУДАЧНЫЕ ПРИМЕРЫ



НЕУДАЧНЫЕ ПРИМЕРЫ

ОТСУТСТВУЮТ нарушения норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-

Арбитражный суд в силу п.1 ст.71 АПК РФ оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

- Судом первой инстанции установлено, что факт поставки и приемки топлива в указанном истцом объеме ответчиком не оспаривается .
- Ответчик подписал товарные накладные от 23 и 26 января 2017г., в которых нет замечаний по качеству принятого топлива.
- Топливо Ответчиком частично **использовано и оплачено** (платежное поручение №5310 от 24.04.2017г.
- **Отсутствовали претензии** со стороны Ответчика по качеству в период с 21 января 2017 (дата отбора проб Ответчиком при в п.Сабетта) до 29 января 2017 (дата передача проб Перевозчику)
- **Не предъявлялись Ответчиком претензии** по качеству в срок, установленный п.6.8 . договора №2012/ДДЗ от 20.12.2016, (15 дней с момента поставки).

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны подтверждаться определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами

- Сторонами в спецификации к Договору №2012/ДДЗ от 20.12.2016 было установлено условие о качестве поставляемого топлива: топливо для реактивных двигателей ТС-1 должно соответствовать **ГОСТ 10227-86** (Приложение №1)
- В п.6.1 Договора №2012/ДДЗ от 20.12.2016 сторонами установлен **порядок приемки** продукции по качеству и количеству при приемке согласно Инструкций П-6, П-7, Инструкцией, утвержд. Приказом №231
- Соответствие поставляемой продукции по качеству определяется **при передаче ее Покупателю** методом анализа проб, что согласовано сторонами в п.6.5 Договора №2012/ДДЗ от 20.12.2016

НЕУДАЧНЫЕ ПРИМЕРЫ

ОТСУТСТВУЮТ нарушения норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40- /17

Согласно ч.3 ст.132 АПК РФ встречный иск принимается арбитражным судом, в случае если:

- Встречное требование направлено к зачету первоначального требования
- Удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска
- Между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела

Согласно ч.4 ст. 132 АПК РФ Арбитражный суд **возвращает встречный иск**, если **отсутствуют условия, предусмотренные ч. 3 ст. 132 АПК РФ**, по правилам ст.129 АПК РФ

Истцом по первоначальному иску заявлено требование о взыскании долга и пени за поставленный товар.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что суд нарушил ст. 132 АПК РФ отказом в принятии встречного иска при выполнении всех условий для его принятия (п.1.2 апелляционной жалобы).

Возвращая Определением от 17.04.2018 встречный иск о взыскании **убытков**, суд руководствовался **ч. 3, ч.4 ст. 132 АПК РФ** при определении субъектного состава и взаимной связи между исками, обуславливающей **рациональность их совместного рассмотрения:**

- ❖ Юридические факты, лежащие в основании первоначального и встречного иска, различны. Каждое из требований должно быть доказано с использованием различных доказательств.
- ❖ Встречное требование не является однородным по отношению к первоначальному, не направлено к зачету первоначального.
- ❖ Первоначальный и встречный иски имеют различный предмет доказывания, т.е. предполагают установление судом различных обстоятельств, исследование и оценку разных доказательств, что приведет к затягиванию рассмотрения дела
- ❖ Совместное рассмотрение исков не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Также, в Определении от 17.04.2018г.о возврате встречного иска указано, что

Отказ в принятии встречного иска по мотиву отсутствия условий, предусмотренных ст. 132 АПК РФ, не препятствует предъявлению самостоятельного иска в порядке, предусмотренном ст.125 АПК РФ.

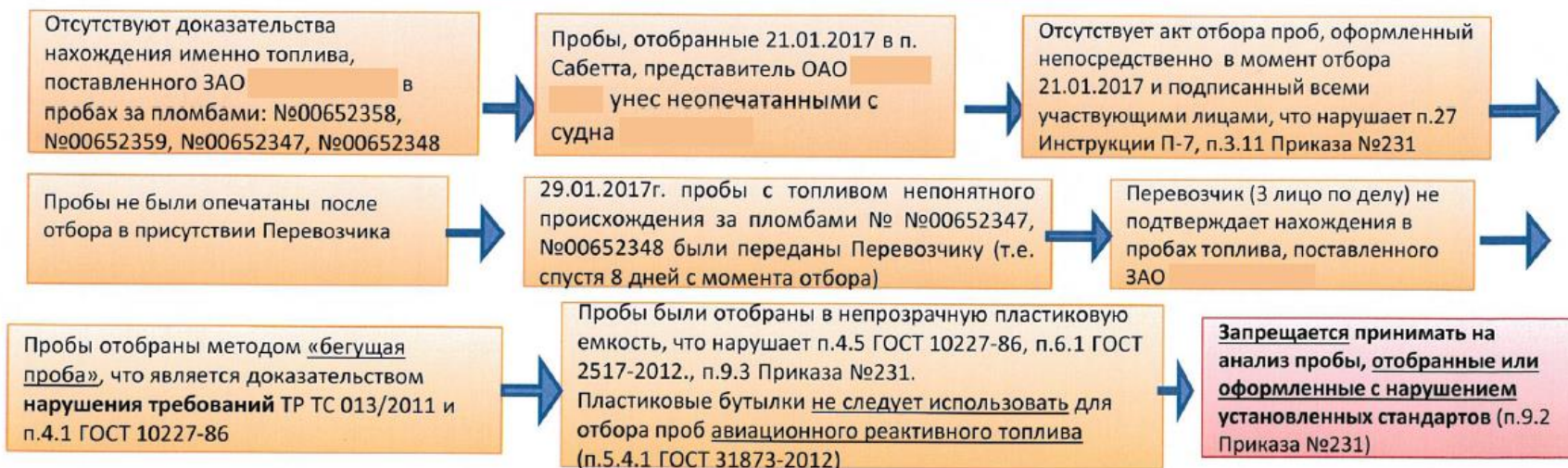
Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2018 N 305-ЭС18-2576 по делу N А40-43113/2017

НЕУДАЧНЫЕ ПРИМЕРЫ

ОТСУТСТВУЮТ нарушения норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40- /17

В силу ч.1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Проведение экспертизы невозможно в связи с отсутствием надлежаще отобранных проб поставленного Истцом топлива



При отсутствии доказательств того, что в пробах №00652358, №00652359, №00652347, №00652348 топливо ЗАО из танков танкера , результаты экспертизы топлива не будут являться источником сведений о фактах, имеющих значение для разрешения дела, которые не могли быть установлены без проведения специальных исследований согласно ч. 2 ст. 64 АПК РФ. **Исследование проб непонятого происхождения не может свидетельствовать о поставке ЗАО некачественного топлива. Кроме того, часть топлива Ответчиком использована и оплачена. Судом исследованы представленные доказательства.**

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Николай Покрышкин

Партнёр

4-й Голутвинский пер., 1/8, стр. 5

Москва, 119180

Tel.: + 7 (495) 258-39-41

Mob.: +7 (926) 822 65 32

E-mail: n.pokryshkin@kkplaw.ru

Web: www.kkplaw.ru