

KK & P
TRIAL LAWYERS

**KULKOV
KOLOTILOV
& PARTNERS**

Эффективное использование российского права в иностранных судах на примере *VM Bank v Kekhman*

МАКСИМ КУЛЬКОВ

«Да не буду я обманут и да не понесу я убытка из-за тебя и из-за своего доверия к тебе!»

Марк Туллий Цицерон
трактат «Об обязанностях» (De off. 3. 17.70)

Обстоятельства дела

- г-н Кехман был владельцем «банановой империи» (группа компаний JFC), а также является руководителем Михайловского и Новосибирского театров
- В 2011 г. по указанию г-на Кехмана JFC Russia заключила кредитные договоры с Банком Москвы на сумму \$150 млн. под гарантии компаний Whilm Management, Garold Projects и JFC BVI, также входящих в состав группы JFC
- Впоследствии должник и гаранты оказались неплатежеспособными, а имущество гарантов заблаговременно выведено
- В 2012 г. г-н Кехман признан банкротом в Англии по его заявлению и освобожден от обязательств
- В 2016 г. г-н Кехман признан банкротом в России по заявлению Сбербанка
- В 2014 г. Банк Москвы подал иск к г-ну Кехману в Высокий суд Англии о взыскании ущерба в размере \$150 млн.
- В 2018 г. суд полностью удовлетворил исковые требования Банка

Влияние г-на Кехмана на кредитные отношения с Банком Москвы

Публичная деятельность



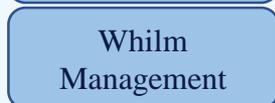
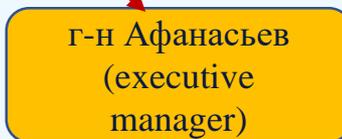
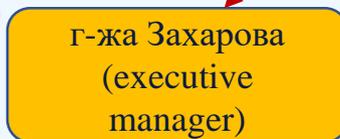
Руководство театрами



Фактические действия



Указание



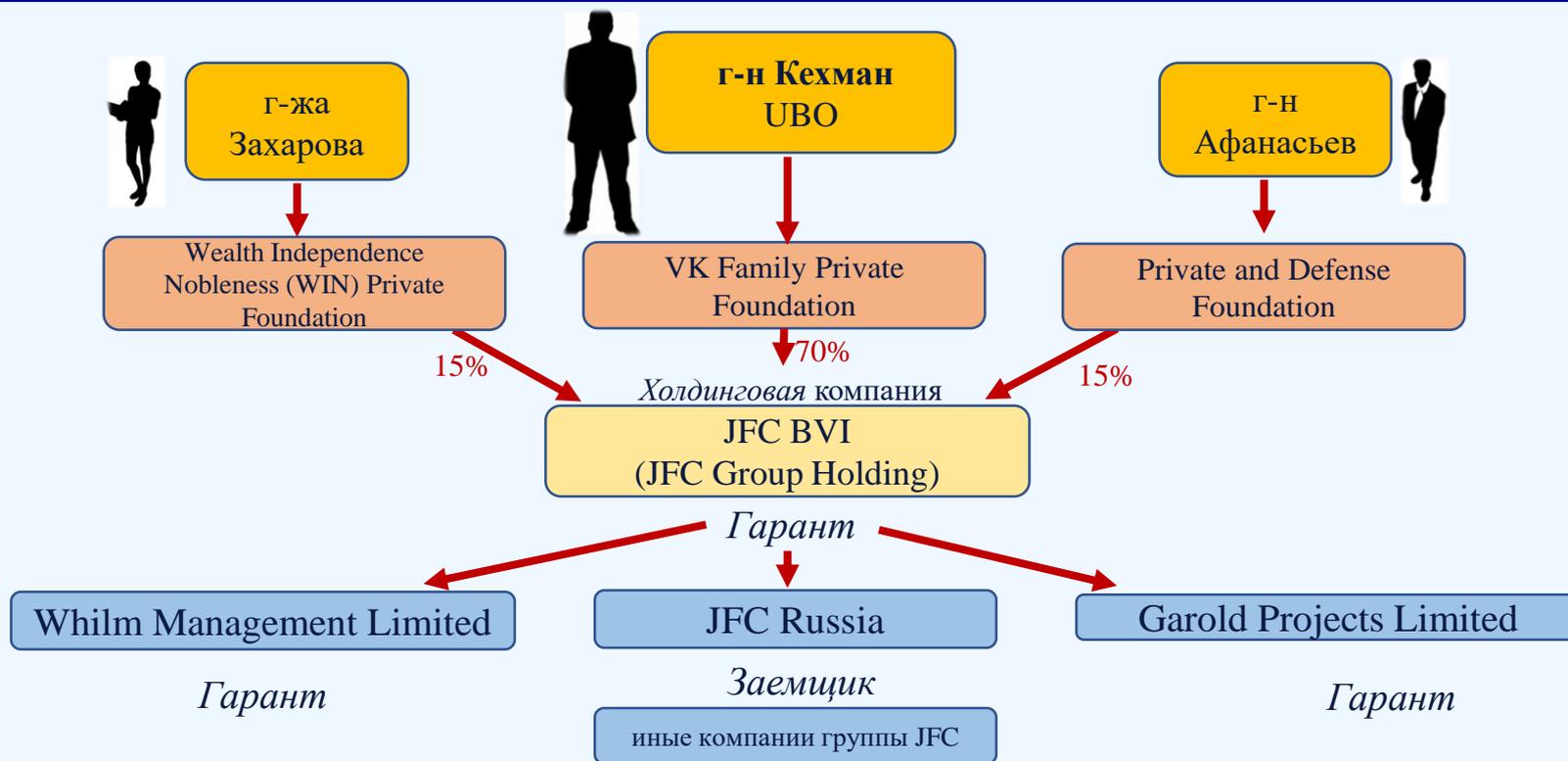
Поручительство

Кредитные договоры

Поручительство



Структура группы компаний JFC





(1) **Fraudulent misrepresentations:** введение Банка в заблуждение с целью получения денег по кредитным договорам . Заемщик дал заверение, что финансовая отчетность, предоставленная истцу, является достоверной, в то время как фактически содержащиеся в ней данные были завышены более, чем на \$200 млн.



(2) **Security Representation:** было дано ложное заверение об обеспечении, в котором отсутствовали сведения о залоге акций холдинговой компании JFC BVI в пользу Сбербанка, и которое повлияло на выдачу Банком Москвы кредитов в пользу компаний, подконтрольных должнику



(3) **Dissipation of assets:** вывод активов у заемщика и гарантов в пользу подконтрольных Кехману компаний

По указанию
Г-на
Кехмана

Возражения г-на Кехмана

- отрицал факт сговора с целью обмана Банка Москвы путем дачи указаний о предоставлении ему заведомо ложных сведений с целью получения кредита компаниями группы JFC
- отрицал свою причастность к выводу активов
- утверждал, что даже если мошенничество имело место, то он к нему не причастен, т. к. делами группы JFC Kekhman не занимался в этот период, всю деятельность осуществляли Захарова и Афанасьев

Почему российское право в английском суде?

Основание для применения российского права — ст. 1219 ГК РФ:

- ✓ Большинство событий произошло в России
- ✓ Кредитор: российская компания (Банк Москвы)
- ✓ Должник: гражданин РФ

Правовое обоснование иска

ст. 1064 ГК РФ

Вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред



ст. 10 ГК РФ

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)

ст. 1064 ГК

Состав доказывания	Бремя доказывания
Вред	Истец
Неправомерное поведение	<i>Презюмируется</i>
Причинно-следственная связь	Истец
Вина	<i>Презюмируется</i>

Разногласия экспертов

Эксперты не сошлись только в вопросе, презюмируется ли неправомерное поведение:

Эксперт Истца Максим Кульков	Эксперт Ответчика Drew Holiner
Неправомерность презюмируется в силу принципа генерального деликта	Если доказано причинение вреда, но однако существует <i>prima facie</i> правовое основание для действий по его причинению (например, платеж по контракту), то бремя доказывания неправомерности переходит на истца

Принцип генерального деликта

«"принцип генерального деликта" представляет собой прямую доказательственную презумпцию возникновения ответственности в случае совершения деликта. Согласно этому принципу само по себе причинение вреда одним лицом другому уже может служить основанием возникновения обязанности возмещения причиненного вреда. Поэтому потерпевшему нет необходимости в доказывании ни вины деликвента, ни противоправности его действий. Однако причинитель вреда вправе предъявить доказательства отсутствия факта причинения вреда и тем самым освободить себя от деликтной ответственности».

Выводы английского суда

«В настоящем деле вред, который понес [Истец], был причинен ему по указанию г-на Кехмана в части дачи ложного заверения [Истцу] (the Garold Representation), и г-н Кехман не может и не заявляет, что у него есть какое-либо право причинить вред [Истцу]. Даже если бы он так сделал, осуществление такого права было бы противоправным, поскольку в этом случае можно утверждать, что в случае мошенничества, он бы действовал намеренно недобросовестно. Как согласился г-н Холинер, если ответчик осуществляет право, причиняющее вред, делает это недобросовестно (злоупотребление правом), такое поведение будет противоправным.» (para 437)

Выводы

- ст. 1064 ГК предоставляет кредиторам эффективное средство защиты от недобросовестных должников;
- по ст. 1064 ГК доказывается вред и причинно-следственная связь, а неправомерность действий и вина делинквента презюмируются.
- ст. 10 ГК – «каучуковая норма».



«Возможности генерального деликта поистине безграничны, особенно если понимать слово "вред" в широком, а не в "аквилевом" смысле. Если требованию добросовестности лучше служить "щитом" (особенно в форме доктрины эстоппеля), то генеральный деликт является идеальным "мечом"».



ст. 1064 ГК

Спасибо за внимание!

Максим Кульков,
управляющий партнер
КК&Р | Кульков, Колотилов и партнеры

РФ, 119180, Москва,
4-й Голутвинский пер., 1/8, стр. 5

Тел.: + 7 (495) 258-39-41

Моб.: + 7 (985) 769-37-76

Эл. адрес: m.kulkov@kkplaw.ru

Сайт: www.kkplaw.ru

